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**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 11 Νοεμβρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.35΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων: «Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1150 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ης Ιουνίου 2019 για την προώθηση της δίκαιης μεταχείρισης και της διαφάνειας για τους επιχειρηματικούς χρήστες επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης (L 186), ρυθμίσεις για τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τη λειτουργία της αγοράς και λοιπές διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Σπυρίδων- Άδωνις Γεωργιάδης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων, κ. Νικόλαος Παπαθανάσης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, κατά τη διάρκεια της οποίας θα συνεχίσουμε τη συζήτηση και την επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1150 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ης Ιουνίου 2019 για την προώθηση της δίκαιης μεταχείρισης και της διαφάνειας για τους επιχειρηματικούς χρήστες επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης (L 186), ρυθμίσεις για τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τη λειτουργία της αγοράς και λοιπές διατάξεις».

Πριν δώσουμε τον λόγο στους συναδέλφους Εισηγητές θα προχωρήσουμε με την ψήφιση του σχεδίου νόμου, επί της αρχής.

Η Νέα Δημοκρατία, κύριε Καιρίδη, τι ψηφίζει;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζει, υπέρ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο ΣΥΡΙΖΑ, κύριε Μαμουλάκη, τι ψηφίζει;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμεθα για την Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το Κίνημα Αλλαγής, κύριε Κατρίνη, τι ψηφίζει;

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφυλασσόμαστε κι εμείς για την Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, κύριε Συντυχάκη, τι ψηφίζει, επί της αρχής;

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Αβδελάς, για την Ελληνική Λύση;

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΑΒΔΕΛΑΣ:** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Λογιάδης για το ΜέΡΑ25;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ως εκ τούτου, το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων με τίτλο «Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1150 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ης Ιουνίου 2019 για την προώθηση της δίκαιης μεταχείρισης και της διαφάνειας για τους επιχειρηματικούς χρήστες επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης (L 186), ρυθμίσεις για τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τη λειτουργία της αγοράς και λοιπές διατάξεις», γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Προχωράμε τώρα στη συζήτηση των άρθρων του νομοσχεδίου με τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Καιρίδης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είναι, καταρχάς, αισιόδοξο ότι όλα τα Κόμματα της Αντιπολίτευσης το σκέφτονται κι επιφυλάχθηκαν να απαντήσουν. Ελπίζω ότι από τη συζήτηση και σήμερα και αύριο θα καταλήξουν να υπερψηφίσουν και, επί της αρχής, το εν λόγω νομοσχέδιο, γιατί, όπως αποδείχθηκε και μέχρι τώρα, δεν υπάρχουν πολλά περιθώρια πολιτικής αντιπαράθεσης, καθώς οι ρυθμίσεις είναι, είτε τεχνικές, είτε έρχονται να καλύψουν πάγιες και από όλους ομολογημένες ανάγκες.

Σε αντίθεση με ό,τι έγινε στην πρώτη συνεδρίαση, θα ήθελα να αντιστρέψω τη σειρά και να ξεκινήσω με εκείνα τα μέρη του, υπό ψήφιση, νομοσχεδίου, που αντιμετωπίζουν τα μικρότερα προβλήματα, όπως φάνηκε από τη συζήτηση και μεταξύ των εκπροσώπων των Κομμάτων, αλλά και των φορέων, που ήταν, εξαιρετικά, γόνιμη και παραγωγική.

Αναφέρομαι, καταρχάς, στο Β΄ και Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου. Όλοι ομολογούν ότι η Επιτροπή Ανταγωνισμού χρήζει αναβάθμισης και ενίσχυσης, καθώς αντιμετωπίζει σήμερα σοβαρά προβλήματα λειτουργίας, κυρίως λόγω έλλειψης θεσμοθετημένων πόρων. Αυτή, λοιπόν, την ανάγκη, καθώς όλοι αναγνωρίζουμε τη σημασία της Επιτροπής για τη σωστή, απρόσκοπτη και ανταγωνιστική λειτουργία της αγοράς, έρχονται να καλύψουν τα δύο άρθρα του Γ΄ Μέρους.

Το ένα θεσμοθετεί νέο τρόπο χρηματοδότησης της Επιτροπής, καθώς η ίδια δεν διαθέτει επαρκείς πόρους και παρέχεται μεγαλύτερη ευελιξία ως προς την αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας της, ώστε να ενισχυθεί η ανεξαρτησία της Αρχής από οποιαδήποτε επέμβαση -ως Ανεξάρτητης Αρχής που είναι- προς όφελος των καταναλωτών και των επιχειρήσεων. Μέσω της θεσμοθέτησης, επίσης, κύριων δεικτών απόδοσης για την αξιολόγησή της, βελτιώνονται οι εσωτερικές διαδικασίες και «υιοθετείται» μοντέλο διοίκησης και διαχείρισης, που μεγιστοποιεί την αποτελεσματικότητά της. Έτσι ενισχύεται η Αρχή με υλικούς και ανθρώπινους πόρους, κάτι το οποίο μας έχουν υποδείξει και ευρωπαϊκές αρχές, αλλά και πιο πρόσφατα η ενδιάμεση μελέτη της Επιτροπής Πισσαρίδη.

Σε αυτά τα άρθρα του Γ΄ Μέρους, δηλαδή, στα άρθρα 16 και 17 δεν εκφράστηκαν ούτε κατά τη συζήτηση ιδιαίτερες αντιρρήσεις από ό,τι εγώ καταλαβαίνω, τουλάχιστον.

Το ίδιο ισχύει και για το Β΄ Μέρος του νομοσχεδίου, που αφορά στη ΔΙΜΕΑ και τις ρυθμίσεις για την Υπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς και την καλύτερη λειτουργία της, μία Μονάδα, η οποία εισήχθη στην έννομή μας τάξη πρόσφατα, το 2020, και η οποία χρειάζεται κάποιες ενισχύσεις και περαιτέρω ρυθμίσεις για να βρει τα «πατήματά» της και να λειτουργήσει εκπληρώνοντας τον σκοπό, για τον οποίο ιδρύθηκε, που είναι η αντιμετώπιση του παράνομου εμπορίου, η δυνατότητα προστίμων για τη διακίνηση και εμπορία απομιμητικών παραποιημένων προϊόντων και μία σειρά από θέματα που αφορούν στη σωστή λειτουργία της αγοράς.

Η σκοπούμενη ενίσχυση του ελεγκτικού μηχανισμού της ΔΙΜΕΑ διασφαλίζει την ομαλή λειτουργία της αγοράς μέσω της αύξησης των ελέγχων και τη βελτίωση της ποιότητάς τους, προστατεύοντας αποτελεσματικότερα τους καταναλωτές. Κατά συνέπεια, κι αυτό το Β΄ Μέρος, τα άρθρα 8-15, που αφορούν στον Διοικητή, στην οργάνωση, στη Διεύθυνση Συντονισμού και Διοικητικής Υποστήριξης της ΔΙΜΕΑ κ.λπ., δεν έτυχαν ιδιαίτερης αντιπαράθεσης κατά τη συζήτηση που προηγήθηκε, καθώς όλοι αναγνωρίζουν την ανάγκη αυτών των ενισχύσεων.

Έτσι έρχομαι στο Δ΄ Μέρος, που αφορά στο άνοιγμα των πολύ μικρών καταστημάτων σε μικρούς Δήμους, με πληθυσμό κάτω των 5.000 κατοίκων. Έγινε αρκετή συζήτηση και με τους φορείς και με τους εκπροσώπους της Αντιπολίτευσης γι’ αυτή τη ρύθμιση του άρθρου 18. Ο Υπουργός σωστά επισήμανε, ότι το άρθρο 18 μπορεί να είναι μακροσκελές, αλλά ισχύει ήδη, με εξαίρεση την προσθήκη που φέρνουμε, την περίφημη παράγραφο 2α, η οποία είναι και το μόνο καινούριο, που κομίζει το παρόν νομοσχέδιο.

Στη συνέχεια, το άρθρο 19, δίνει μία ευελιξία στους φορείς που αδειοδοτούν τη λειτουργία των λαϊκών αγορών, να μπορούν να επιτρέψουν να λειτουργούν, πάντοτε έξι μέρες την εβδομάδα έως και την Κυριακή, ανάλογα με τις καταναλωτικές συνθήκες που επικρατούν στην περιοχή τους. Αυτό είναι το άρθρο 19.

Εδώ, επιτρέψτε μου να κάνω μία ευρύτερη πολιτική παρατήρηση, με βάση και όσα ειπώθηκαν από τα Κόμματα, αλλά και από κάποιους φορείς. Η δική μου παρατήρηση είναι ότι υπάρχει μία αδυναμία από συγκεκριμένους εκπροσώπους να κατανοήσουν τις «κοσμογονικές» εξελίξεις, που συντελούνται στο εμπόριο σήμερα και στη χώρα μας και παγκοσμίως και να επιμένουν να δίνουν μία «μάχη οπισθοφυλακών», η οποία, εν τέλει, είναι καταδικασμένη και δεν πρόκειται να επιτύχει.

Θέλω να πω ότι από τα πρώτα πράγματα που θα δει κάποιος, ο οποίος θα θελήσει να ασχοληθεί με το σύγχρονο εμπόριο, είναι ότι το λιανεμπόριο είναι από εκείνες τις οικονομικές δραστηριότητες, το οποίο υπόκειται, ήδη, σήμερα και θα υποστεί, έτι περαιτέρω στο αμέσως προσεχές διάστημα, μία «επανάσταση», μία ριζική αναδιάρθρωση. Οι προβλέψεις λένε, ότι τα 3/4 του λιανεμπορίου θα αλλάξει μορφή και θα περάσει σε νέες μορφές, όπως είναι, για παράδειγμα, το ηλεκτρονικό εμπόριο. Είναι κάτι, το οποίο επιτείνει η πανδημία, αλλά δεν το δημιουργεί η πανδημία. Προϋπήρχε αυτή η τάση από πριν και πρόκειται να επιταθεί περαιτέρω.

Οι δύο μεγαλύτερες πολυεθνικές παγκοσμίως σήμερα -το ξέρουμε όλοι- δεν είναι, ούτε οι πετρελαϊκές, ούτε οι αυτοκινητοβιομηχανίες. Είναι η Amazon και η Alibaba. Πρόκειται για οι δύο εταιρείες τρισεκατομμυρίων η καθεμία, οι οποίες ειδικεύονται στο ηλεκτρονικό εμπόριο και δείχνουν την τεράστια αλλαγή, η οποία, ήδη, έχει γίνει στις Ηνωμένες Πολιτείες, γίνεται στην Κίνα, έρχεται και στην Ευρώπη. Παρά τις αντιστάσεις που συναντά στην Ευρώπη, η τάση είναι ξεκάθαρη και, φυσικά, «αγκαλιάζει» και τη χώρα μας.

Κατά συνέπεια η ιδέα, ότι η «μάχη» είναι μεταξύ του μικροκαταστηματάρχη και του μεγάλου καταστήματος, είναι μία ιδέα του 20ου  αιώνα. Δεν αφορά, απαραίτητα, τον 21ο αιώνα και θα καλούσα και τις πολιτικές δυνάμεις που επιμένουν στον 20ο αιώνα να προσαρμοστούν στον 21ο, για να έχουμε μία ουσιαστική συζήτηση εδώ, ώστε να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε για να βοηθήσουμε τον μικροπωλητή και τον μικρομεσαίο. Διαφορετικά, τον αφήνουμε στο έλεος, δίνοντας μία «σκιαμαχία», η οποία είναι καταδικασμένη σε αδυναμία.

Αυτό είναι κάτι το οποίο, τουλάχιστον, σε ομοσπονδιακό ευρωπαϊκό επίπεδο έχει γίνει κατανοητό. Γι’ αυτό και υπάρχει ο περίφημος Κανονισμός, ο οποίος αποτελεί και τη βάση του νομοσχεδίου και ο οποίος εφαρμόζεται, άμα τη ψήφισή του, χωρίς ελληνική ενδιάμεση πρωτοβουλία, ο Κανονισμός 1150/2019 για το ηλεκτρονικό εμπόριο. Πραγματικά, όμως, οι συνέπειες, του τι κάνει το ηλεκτρονικό εμπόριο και πόσο έχει «γιγαντωθεί» και πόσο θα «γιγαντωθεί», φοβάμαι ότι σε κάποιους «κύκλους» πολιτικούς, δημοσιογραφικούς, συνδικαλιστικούς δυσκολεύονται να το κατανοήσουν πλήρως.

Εμείς προσαρμοζόμαστε στη νέα εποχή και γι’ αυτό παίρνουμε μέτρα. Αυτό αφορά και το Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου, διευρύνοντας τα «εργαλεία» ελέγχου, όπως, για παράδειγμα, δίνοντας τη δυνατότητα της συλλογικής αγωγής, κάτι το οποίο δεν υπήρχε μέχρι σήμερα. Όμως, μάς μέμφονται κάποιοι. Άκουσα και τον εκπρόσωπο και διαβάζω και τις επιστολές που μας έστειλε ο ΣΕΒ, ότι θα έπρεπε να μπουν κάποια περιοριστικά κριτήρια στο ποιοι μπορούν να ασκήσουν συλλογική αγωγή. Πολιτική βούληση του Υπουργείου και της Κυβέρνησης, όπως την αντιλαμβάνομαι, είναι να αφήσει τη δυνατότητα, όσο το δυνατόν πιο «ανοικτή», προκειμένου να υπάρχει η δυνατότητα πλήρους ελέγχου και στο ηλεκτρονικό εμπόριο.

Νομίζω ότι και στο Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου, δηλαδή, στα άρθρα από 1 έως 7, δεν ακούστηκαν ουσιώδεις αντιρρήσεις και μπορούμε να συμφωνήσουμε, ώστε να τα ψηφίσουμε. Από κει και πέρα, απομένει ένα Ε΄ Μέρος, περισσότερο διαδικαστικό, για την παράταση ισχύος, για άλλα πέντε χρόνια, μέχρι το 2025 του ν.1338/1983, που έχει παραταθεί όλο το προηγούμενο διάστημα, προκειμένου να μπορεί να εφαρμόζεται το ενωσιακό δίκαιο και να έχει τη δυνατότητα ο Υπουργός να κάνει αυτά που πρέπει να κάνει για την εκτέλεση των αποφάσεων του Γραφείου Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως πρέπει.

Κατόπιν τούτου, έχοντας, λίγο πολύ, συμφωνήσει στα τέσσερα από τα πέντε μέρη και έχοντας δώσει τις απαραίτητες εξηγήσεις για το Δ΄ Μέρος, για το οποίο έγινε η περισσότερη συζήτηση, -έχουν δοθεί οι σχετικές εξηγήσεις, ότι αφορά σε συγκεκριμένες ανάγκες συγκεκριμένων κοινωνιών- θα πρέπει πάντα να θυμόμαστε ότι η συζήτηση γίνεται και για τις κοινωνίες. Δεν γίνεται μόνο για τους εργαζόμενους ή για τους ιδιοκτήτες των καταστημάτων. Υπάρχουν οι καταναλωτές, υπάρχουν οι κοινωνίες, υπάρχουν οι ζωές των ανθρώπων που θα πρέπει να διευκολύνονται, κάτι το οποίο, έτσι κι αλλιώς, όπως ξέρετε, γίνεται και πρέπει να ρυθμιστεί με έναν τρόπο δίκαιο, ώστε να μπορούν να λειτουργούν αυτά τα μικροκαταστήματα σε περιοχές μικρού πληθυσμού, προκειμένου να εξυπηρετούνται οι κάτοικοι καλύτερα.

Κατόπιν τούτου, μπορούμε σε ένα πνεύμα πιο συναινετικό να συμφωνήσουμε και να προχωρήσουμε, με βάση και τις εξηγήσεις που δόθηκαν από την πλευρά της Κυβέρνησης και να υπερψηφίσουμε, εν συνόλω, το νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μαμουλάκης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):**  Κατ’ αρχάς, προτού εισέλθω στην, κατ’ άρθρον, ανάλυση του σημερινού νομοσχεδίου, ενός νομοσχέδιου σημαντικού και επίκαιρου, αν μη τι άλλο, το οποίο έρχεται, ουσιαστικά, να «αφουγκραστεί» τις συνθήκες και τις ανάγκες, κυρίως, των μικρών, μεσαίων και μεγάλων επιχειρήσεων της χώρας μας, επιτρέψτε μου έναν σχολιασμό που αφορά sτο status quo, την επικρατούσα κατάσταση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων, μετά και τα νέα δεδομένα που έχουν λάβει χώρα, όπως είναι το lockdown και της Άνοιξης, αλλά και το τωρινό.

Όπως γνωρίζετε, κύριοι συνάδελφοι, 800.000 -και πλέον- ελληνικές επιχειρήσεις εντάσσονται στην κατηγορία των μικρών, μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Είναι μία ιδιάζουσα κατάσταση σε πανευρωπαϊκό επίπεδο. Οι ετεροαπασχολούμενοι, δηλαδή, οι επιχειρήσεις από 0 έως 9 εργαζόμενους, που αναφέρθηκε από διάφορους stakeholders, από ανθρώπους της αγοράς, από τους φορείς, που ακούσαμε με προσοχή επί τρίωρου το πρωί, είναι ένα πάρα πολύ κρίσιμο θέμα. Πρέπει να αντιληφθούμε ότι το ζητούμενο, το διακύβευμα, είναι αυτή η περίφημη «ραχοκοκαλιά» της ελληνικής οικονομίας, που ποικιλοτρόπως και πολλάκις έχει αναφερθεί από δημόσια πρόσωπα στο παρελθόν, να ενισχυθεί, εν τοις πράγμασι.

Και η ενίσχυση, εν τοις πράγμασι, είναι, τελείως, αντίθετη από τη λογική που επικρατεί από τη γνωστή Επιτροπή του κ. Πισσαρίδη, όπου, ουσιαστικά, αυτές τις επιχειρήσεις τις αντιλαμβάνεται ως επιχειρήσεις, που δεν μπορούν, εκ των πραγμάτων, να μακροημερεύσουν. Τις αντιλαμβάνεται ως «ζόμπι», που είναι κοντά στη φοροδιαφυγή. Αυτό είναι ζήτημα ευρύτερο φυσικά και απασχολεί και τις ίδιες, αλλά και τις μεγάλες επιχειρήσεις. Το κυριότερο είναι ότι τις αντιλαμβάνεται και ως δομημένα εσωστρεφείς.

Και εδώ έρχεται το ηλεκτρονικό εμπόριο. Αν, λοιπόν, πάρουμε ως παραδοχή, ως final assumption, ότι αυτές οι επιχειρήσεις είναι, πράγματι, εσωστρεφείς, οφείλουμε ως ελληνική Πολιτεία να δημιουργήσουμε τις πρόνοιες αυτές, οι οποίες θα παρέχουν τη δυνατότητα σε αυτές οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις να αναπτύξουν εξωστρέφεια. Ποια είναι η κύρια, η βασική, η θεμελιώδης πρόνοια για κάτι τέτοιο; Είναι η ενίσχυση των ψηφιακών μέσων. Ουσιαστικά, να εναρμονιστούν αυτές οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις με την 4η βιομηχανική «επανάσταση».

Ανέφερε, προηγουμένως, ο συνάδελφος της Συμπολίτευσης, ότι, πράγματι, οι κορυφαίες αυτή τη στιγμή επιχειρήσεις παγκοσμίως -και όντως αληθεύει αυτό και είναι και δείγμα των καιρών- είναι οι επιχειρήσεις ηλεκτρονικού μαζικού λειτουργικού, όπως είναι η Amazon, η Alibaba, ακόμη και στο accommodation κομμάτι, δηλαδή, των διαμονών, είναι η Booking.com κ.λπ..

Άρα, εδώ έχουμε ελληνικές μικρομεσαίες επιχειρήσεις, οι οποίες έχουν δεξιότητες, έχουν χαρίσματα, έχουν κάποιες καινοφανείς, για τα πανευρωπαϊκά δεδομένα, δυνατότητες και θα πρέπει, οπωσδήποτε, να βρούμε τον τρόπο να παραμείνουν στην αγορά. Αυτή είναι η ευθύνη της Πολιτείας και γι’ αυτό είμαστε και σήμερα εδώ, για να δημιουργήσουμε τέτοια νομοθετήματα, που θα δημιουργούν πρόσφορο έδαφος και όχι ακριβώς το αντίθετο, ώστε να τις οδηγήσουμε στο να συνεχίσουν να «καρκινοβατούν».

Πέντε «πυλώνες» έχω κρατήσει για τη σημερινή μας, κατ’ άρθρον, συζήτηση. Ο πρώτος, αφορά στα πρόστιμα και θα αναλύσω περαιτέρω τι εννοώ. Ο δεύτερος, είναι η στελέχωση, αυτή καθαυτή, της ΔΙΜΕΑ. Ο τρίτος, είναι τα ζητήματα που αφορούν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, που είναι καθοριστικά για εμάς και θα το εκθέσω περαιτέρω. Ο τέταρτος, είναι το θέμα του ωραρίου τις Κυριακές και η προσπάθεια που κάνει η Κυβέρνηση να το ενισχύσει περαιτέρω, εδραζόμενη, βεβαίως, σε νομοθέτημα του προηγούμενου διαστήματος και πέμπτος, επίσης σημαντικός, είναι το θέμα των λαϊκών αγορών που, ιδιαιτέρως, οι φορείς το πρωί το έθιξαν, ποικιλοτρόπως.

Σε σχέση με το θέμα των προστίμων, με το άρθρο 5, ορίζονται οι εξουσίες της ΔΙΜΕΑ να λειτουργεί ως αρχή εποπτείας για τη συμμόρφωση των παρόχων επιγραμμικών υπηρεσιών με τα προβλεπόμενα του Κανονισμού 1150/2019. Όπως είναι διατυπωμένος ο νόμος, ανοίγει ο δρόμος για πολιτικές παρεμβάσεις, κατά την εφαρμογή των προστίμων. Θυμίζω εδώ, ότι υπάρχει πολύ μεγάλο φάσμα, από τα 1.500 ευρώ στα 2 εκατομμύρια. Και γιατί αναφέρω, ότι, οιονεί, θα μπορεί να υπάρχει πολιτική παρέμβαση; Αν, κύριε Υπουργέ, δεν κατηγοριοποιήσουμε αυτό το τεράστιο φάσμα που υπάρχει στην επιβολή προστίμου, μεταξύ 1.500 ευρώ έως 2 εκατομμύρια, που θα συναρτάται και με περιπτώσεις που είναι γνωστές στην ηλεκτρονική αγορά, τότε, πράγματι, ελλοχεύει ο κίνδυνος να υπάρχει πολιτική παρέμβαση στην επιβολή των προστίμων.

Χωρίς, λοιπόν, συγκεκριμένα κριτήρια, χωρίς κατάταξη της «βαρύτητας» των ποινών, είναι βέβαιο ότι ο νόμος δεν θα είναι εφαρμόσιμος και η ίδια η ΔΙΜΕΑ δεν θα εκπληρώσει τον ρόλο της. Το ίδιο ανέφεραν και οι παράγοντες της αγοράς, ο ΣΕΒ, η ΓΣΕΒΕΕ. Επίσης, η κάθε διαδικασία επιβολής προστίμων πρέπει να πληροί κριτήρια προσφορότητας και αναλογικότητας των ποινών, ώστε να είναι λειτουργική.

Το δεύτερο θέμα αφορά στην ίδια τη ΔΙΜΕΑ και τη στελέχωσή της, κάτι που το επισήμανα και χθες στην τοποθέτησή μου. Κύριε Υπουργέ, πράγματι, στο άρθρο 8 προβλέπεται η στελέχωση με είκοσι οργανικές θέσεις της Υπηρεσίας. Δεκαπέντε εξ αυτών, αφορούν πληροφορηκάριους,«Information Technology» ονομάζονται οι άνθρωποι στο κομμάτι αυτό. Είναι δέκα Πανεπιστημιακής Εκπαίδευσης και πέντε Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, συνεπικουρούμενοι από άλλους πέντε, εν συνόλω 20. Όλο αυτό, λοιπόν, το «οικοσύστημα» θα αναλάβει και θα επωμιστεί τι; Το σύνολο των περιπτώσεων, πανελλαδικά, που άπτονται ζητημάτων ηλεκτρονικού εμπορίου.

Πρώτον, όπως είχαμε αναφέρει και το προηγούμενο διάστημα, η ΔΙΜΕΑ έχει και, οιονεί, προανακριτικές δυνατότητες. Γνωρίζουμε, όμως, ότι τα στελέχη της Επιτροπής Ανταγωνισμού ενημερώθηκαν, μελέτησαν και μπήκαν σε συγκεκριμένα tutorials, για να αποκτήσουν τις δεξιότητες τις οποίες έχουν αυτή τη στιγμή. Πραγματικά, είναι και απορίας άξιον. Άκουσα τον Πρόεδρο της Επιτροπής Ανταγωνισμού να έχει μία πολύ έντονη αντίδραση για το ζήτημα που αφορά, πέραν του ηλεκτρονικού εμπορίου, στο πώς είναι δυνατόν μόνο στην Ελλάδα και στο Μεξικό, η Επιτροπή Ανταγωνισμού να μην ασχολείται με περιπτώσεις τηλεπικοινωνιών; Αυτό νομίζω ότι αξίζει και χρήζει επισημάνσεως. Είμαστε η μοναδική χώρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση που ακόμη και τώρα η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν εποπτεύει και δεν επεμβαίνει παρεμβατικά, εκεί που χρειάζεται, σε θέματα τηλεπικοινωνιών.

Το ίδιο πάμε να κάνουμε τώρα στην περίπτωση της ΔΙΜΕΑ και για το ηλεκτρονικό εμπόριο. Άρα, απεμπολούμε θεμελιώδεις δυνατότητες, δεδομένα και δικαιώματα της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Αυτό νομίζω ότι είναι «τροφή» για σκέψη και προβληματισμό.

Θα σταθώ, όμως στο πιο σημαντικό και στο πιο κρίσιμο. Αναφέραμε για την στελέχωση της ΔΙΜΕΑ με 20 άτομα. Σε τι χρονοδιάγραμμα θα στελεχωθεί η Μονάδα, κύριε Υπουργέ; Κρίσιμο νομίζω. Και με ποιον τρόπο θα λάβουν οι υπάλληλοι την απαραίτητη τεχνογνωσία που ανέφερα, προηγουμένως; Επαναλαμβάνω ότι το σύνολο των εργαζομένων, που θα στελεχώσουν δυνητικά την Επιτροπή, δεν είναι αρκετό.

Τέλος, κύριε Υπουργέ, θα ήθελα να κάνω και ένα γενικό σχόλιο, με αφορμή το άρθρο 14. Κάθε νομοθέτημα της Κυβέρνησης εισάγει και μία νέα παρέκκλιση από τις γενικές διατάξεις, αναφορικά με την κινητικότητα των δημοσίων υπαλλήλων. Κάθε νομοθέτημα της Κυβέρνησης, δηλαδή, «ξηλώνει το πουλόβερ» ενός ενιαίου συστήματος κινητικότητας των δημοσίων υπαλλήλων, το οποίο δημιουργήθηκε και άρχισε να λειτουργεί, επί των ημερών της προηγούμενης Κυβέρνησης. Πρέπει να μπει κάποιο όριο σε αυτή την πρακτική. Δεν μπορεί να συνεχίζεται, εσαεί και αενάως, αυτή η διαδικασία.

Ο τρίτος «πυλώνας» έχει να κάνει με την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Ήδη, έχω κάνει κάποιες αναφορές γύρω από τις, εν γένει, αρμοδιότητές της, αλλά θα επιμείνω στο άρθρο 16 του νομοσχεδίου. Με διαφορετικούς τρόπους προσπαθεί να διαχειριστεί το ζήτημα της οικονομικής βιωσιμότητας της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Ακούσαμε προσεκτικά και τον Πρόεδρο της Επιτροπής, που τεκμηρίωσε με τον τρόπο του, την αναγκαιότητα οικονομικής, στελεχιακής και περαιτέρω ενίσχυσης μιας πολύ σοβαρής Επιτροπής, όπως είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού. Δεν έχω, λοιπόν, να σχολιάσω τίποτα, αναφορικά με την, εν λόγω, κρατική επιχορήγηση.

Το ζήτημα που θέσαμε χθες, κύριε Υπουργέ και εσείς το παρακάμψατε ωσάν να μην υφίσταται, είναι οι εξαιρέσεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού από τις διαδικασίες που πρέπει να ακολουθούν οι φορείς του δημοσίου σε ζητήματα ακίνητης περιουσίας. Το έθεσα χθες, το ξαναθέτω σήμερα και περιμένω απάντηση. Η παρ. 6 του άρθρου, δίνει ειδικές ευελιξίες στην Επιτροπή Ανταγωνισμού, στις μισθώσεις των κτιρίων, όταν πρόκειται για φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Οι φορείς του δημοσίου, κύριε Υπουργέ, έχουν συγκεκριμένους περιορισμούς στη σύναψη ανάλογων συμβάσεων. Τι, ακριβώς, εξυπηρετεί αυτή η παράκαμψη; Γιατί δεν ακολουθείται η γνωστή διαδικασία μέσω της Κτηματικής Υπηρεσίας του Δημοσίου; Λέτε ότι η διάταξη είναι «αθώα», καθώς αφορά μόνο φορείς του ευρύτερου δημοσίου. Είναι μία «αθώα», κατά τα άλλα «φωτογραφική» διάταξη; Πείτε μας, λοιπόν, τι «φωτογραφίζετε» και γιατί ο νομοθέτης δεν αλλάζει τις ρυθμίσεις μίσθωσης ακινήτων οριζόντια για όλους τους φορείς του δημοσίου;

Ο τέταρτος «πυλώνας» αφορά στην κυριακάτικη αργία. Είναι το άρθρο 18 παρ. 2α,  αναφέρθηκε από τους συναδέλφους προηγουμένως. Νομίζω ότι η στάση των φορέων της αγοράς στην πρωινή συνεδρίαση ήταν ξεκάθαρη, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Το πνεύμα της διάταξης -υποτίθεται- ότι αφορά στη λειτουργία των μικρών καταστημάτων σε μικρούς οικισμούς και χωριά. Οι ενστάσεις των φορέων της αγοράς ήταν σαφείς. Οι προβλέψεις του νόμου για τα λογιστικά πρότυπα δεν επαρκούν. Ο ίδιος ο εκπρόσωπος της ΕΣΕΕ ανέφερε, ότι τα λογιστικά όρια μπορούν να παρακαμφθούν από «αλυσίδες» μέσα από θυγατρικές εταιρείες. Όπως καλά γνωρίζουμε είναι ο τρόπος να κάνεις split over τη διαδικασία, να κάνεις «διείσδυση» χαμηλά σε μικρές αγορές, πληθυσμιακά και όχι μόνο, μέσω των θυγατρικών εταιρειών. Άρα, είναι, νομίζω, κάτι πολύ κρίσιμο. Ξέρουμε, δηλαδή, και τον τρόπο που θα «αλώσουν» οι μεγάλες επιχειρήσεις και τις μικρές περιοχές της χώρας μας. Άρα, θα πρέπει να υπάρχει εξειδίκευση της διάταξης του νόμου για να αποφευχθεί η κατάχρησή της σε περιαστικές και μικρότερες πληθυσμιακά περιοχές.

Εμείς είμαστε κάθετα αντίθετοι με τη συγκεκριμένη διάταξη. Με δεδομένο ότι το κριτήριο των τετραγωνικών μέτρων έχει, ήδη, κριθεί από το ΣτΕ -είναι παρελθούσα απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας και έχει καταρριφθεί- ένα, επιπλέον, κριτήριο θα μπορούσε να ήταν η χιλιομετρική απόσταση από το κέντρο των μεγάλων αστικών κέντρων. Ο εκπρόσωπος της ΕΣΕΕ ανέφερε, χαρακτηριστικά, ένα παράδειγμα 15 χιλιομέτρων μακριά από τα μεγάλα αστικά κέντρα. Είστε διαθέσιμος, κύριε Υπουργέ, να ενσωματώσετε μία τέτοια ρύθμιση; Εύλογο και επί τάπητος το ερώτημα.

Πάμε τώρα στον καταληκτικό «πυλώνα» της δικής μου επιχειρηματολογίας για το, εν λόγω, νομοσχέδιο που είναι οι λαϊκές αγορές, το άρθρο 19. Κύριε Υπουργέ, ακούστηκε από πλήθος φορέων της αγοράς η ανησυχία ότι η δυνατότητα λειτουργίας των λαϊκών, επί της ουσίας, τις Κυριακές, δύναται να μεταφέρει μέρος της διακίνησης αγαθών που έχει απαγορευτεί από τις κανονικές επιχειρήσεις στις λαϊκές αγορές. Άρα τι συμβαίνει εδώ; Τέθηκε το ερώτημα, αν θα έπρεπε να υπάρχουν και όρια στην πώληση αγαθών διαρκείας στις λαϊκές αγορές τις Κυριακές, για όσο διαρκούν τα μέτρα περιορισμού, το lockdown, στη λειτουργία της αγοράς. Δηλαδή, εδώ πέρα έχουμε έναν, οιονεί, κίνδυνο να μεταφέρουν συγκεκριμένα προϊόντα -και δεν μιλώ για τα ευπαθή προϊόντα, προφανώς, δηλαδή, δεν μιλάμε για τρόφιμα- κάποιοι «καλοθελητές» μέσω των λαϊκών αγορών και να παρακάμπτουν το lockdown, το οποίο επί τους όρους της ισοτιμίας θα έπρεπε να διέπεται από όλους τους Έλληνες πολίτες, οριζόντια.

Αναλόγως, υπάρχει μία αίσθηση, ότι με τη συγκεκριμένη διάταξη ο Υπουργός παίρνει αρμοδιότητες, οι οποίες θα πρέπει να ασκούνται από τους Περιφερειάρχες. Αυτό το σημείο το στηλιτεύω, γιατί πρέπει να συνεχίσουμε να εμπιστευόμαστε την Τοπική Αυτοδιοίκηση. Είναι «ακρογωνιαίος λίθος», ακόμη, και για οποιοδήποτε νομοθέτημά μας, είναι ο τελικός αποδέκτης του πνεύματος του νομοθέτη. Δεν είναι τυχαίο, ότι αναφέρθηκε προηγουμένως το παράδειγμα του αγγλικού κοινοβουλίου. Θα σας πω για το θέμα, έχοντας γνώσεις και εμπειρία από το Ηνωμένο Βασίλειο. Οι τοπικές διοικήσεις έχουν έναν πρωταγωνιστικό ρόλο και έχουν λόγο και ρόλο στα νομοθετήματα τα οποία λαμβάνουν χώρα. Νομίζω, λοιπόν, ότι πρέπει να αποσαφηνιστεί η σύνθεση των λαϊκών αγορών και τα όρια εφαρμογής της συγκεκριμένης διάταξης που είναι καθοριστικής σημασίας.

Με αυτές τις παρατηρήσεις κλείνω, κύριε Πρόεδρε, την τοποθέτησή μου, γύρω από την, κατ’ άρθρον, συζήτηση, ευελπιστώντας ότι θα αφουγκραστεί η Κυβέρνηση τα συγκεκριμένα -και θέλω να πιστεύω- τεκμηριωμένα ζητήματα τα οποία επισημάναμε και αναμένουμε τις απόψεις της.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα μου επιτρέψετε πριν ξεκινήσω την τοποθέτησή μου, δραττόμενος της αποστροφής του κ. Καιρίδη για τον 20ο και τον 21ο αιώνα, διέτρεξα γρήγορα το «πλούσιο» βιογραφικό σας και τις εντυπωσιακές σπουδές που κάνατε, όλες μέχρι τον 20ο αιώνα, που ήταν και η βάση για να έχετε αυτή την πολύ πετυχημένη καριέρα τον 21ο αιώνα. Ως εκ τούτου, μην κακίζετε αυτούς που νοσταλγούν τον 20ο αιώνα. Εγώ συμφωνώ ότι πρέπει να κοιτάμε μπροστά, αλλά μην κακίζετε και αυτούς που με νοσταλγία αναφέρονται στον 20ο αιώνα, γιατί πάρα πολλοί Έλληνες στον 20ο αιώνα έθεσαν τις βάσεις, ώστε σήμερα να είναι «στέρεοι» και να έχουν δημιουργήσει πολλά πράγματα στη ζωή τους.

Πάντως, ο κ. Καιρίδης και το Μεταπτυχιακό και το Διδακτορικό του στο Tufts το έκανε με Κυβερνήσεις ΠΑΣΟΚ, αν δεν κάνω λάθος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι τότε που έδιναν τα μεταπτυχιακά με το κιλό. Μη μας τσιγκλάς, άσε μας να ξεχάσουμε, άσε μας να ζήσουμε το μαρτύριό μας.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, να σας διορθώσω. Ο κ. Καιρίδης, πήρε το πτυχίο του, επί Κυβέρνησης Μητσοτάκη το 1991 και έκανε μεταπτυχιακές και διδακτορικές σπουδές στο Tufts, επί Κυβερνήσεων ΠΑΣΟΚ, αν δεν κάνω λάθος. Άρα, τα πήρε με την αξία του. Άρα, η Κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ τον διευκόλυνε να επιβεβαιώσει την αξία του.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Προφανώς, θα την έκανε στην έδρα Κωνσταντίνου Καραμανλή;

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Αυτό δεν το γνωρίζω. Είναι μία λεπτομέρεια που θα μας την πει ο ίδιος.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο που συζητάμε σήμερα, δεν το συζητάμε σε κενό, ούτε σε συνθήκες εργαστηρίου. Προφανώς, δεν το συζητάμε κλεισμένοι σε μια «γυάλα», αλλά σε ένα τοπίο «βαρύ», σε μία συγκυρία για την οποία η πανδημία συνεχίζει να «τρέχει» και το γενικό lockdown να πιέζει ασφυκτικά την αγορά.

Tο έχουμε πει και άλλες φορές, το είπα και στη χθεσινή συζήτηση. Είμαι, όμως, υποχρεωμένος να επιμείνω. Δεν επιμένουμε μόνο εμείς, τα προβλήματα είναι αυτά που επιμένουν, οι εκκλήσεις των ανθρώπων της αγοράς -το ακούσαμε και σήμερα- που όλοι μας τους ακούμε και μεταφέρουμε τη δίκαιη αγωνία τους.

Καταρχάς, θέλω να επανέλθω, όπως είπα και χθες και να δηλώσω και πάλι τη συμφωνία μας, ότι ήταν επιτακτική η απαγόρευση πώλησης μιας σειράς προϊόντων, που δεν θεωρούνται είδη πρώτης ανάγκης από τα σουπερμάρκετ, ακολουθώντας το παράδειγμα της Αγγλίας και της Γαλλίας. Κι αυτό, γιατί όλοι κατανοούμε, ότι δημιουργούνται συνθήκες αθέμιτου ανταγωνισμού για τις πολύ μικρές επιχειρήσεις. Ενδεικτικά, αναφέρω, ότι σύμφωνα με την έρευνα της IRI Hellas στα προϊόντα Bazaar, στην πρώτη φάση πανδημίας, είχαν αύξηση πωλήσεων 93% σε ηλεκτρικά είδη και 74% σε βιβλία, ενώ ο τζίρος αυτών των προϊόντων, στο πρώτο κύμα της πανδημίας, έφτασε τα 34 εκατομμύρια ευρώ στα σουπερμάρκετ. Με αυτό θέλω να επιβεβαιώσω την ορθότητα της χθεσινής απόφασης, που με τις παρατηρήσεις που έγιναν σήμερα, θεωρώ ότι πρέπει και να συμπληρωθεί, για να μην σταθεί κανένας ότι αδικείται.

Σε ότι αφορά στις διατάξεις για τη ΔΙΜΕΑ. Πρώτα απ’ όλα, τι μας δείχνει αυτή η εσπευσμένη τροποποίηση; Δεν πρόκειται για αλλαγές που προκύπτουν από την εμπειρία, έπειτα από ένα καλό διάστημα εφαρμογής. Δεν έχει ακόμα στεγνώσει το μελάνι του φεκ και η Κυβέρνηση σπεύδει να κάνει τροποποιήσεις. Γιατί, άραγε, όλα αυτά; Δεν είχαν προβλεφθεί, εξαρχής, αν ήταν αναγκαία.

Δεύτερον, το ρώτησα και χθες. Μεταβιβάστηκαν αρμοδιότητες στις 17 Αυγούστου από τον Υπουργό στον Γενικό Γραμματέα, που αφορούν στη στελέχωση και εκπαίδευση υπαλλήλων της ΔΙΜΕΑ, παρακολούθηση και αντιμετώπιση των προβλημάτων κατά τη λειτουργία της ΔΙΜΕΑ, εκπόνηση και υλοποίηση εθνικού στρατηγικού σχεδίου για καταπολέμηση του παράνομου εμπορίου και έκδοση εγκυκλίων. Απ’ όσο γνωρίζω, -διορθώστε με- μετά από τρεις μήνες δεν έχει εκδοθεί καμία σχετική εγκύκλιος σε αυτά που αφορούν στην καταπολέμηση του παράνομου εμπορίου και που ο Υπουργός εξουσιοδότησε τον Γενικό Γραμματέα.

Το λέω αυτό, γιατί, μάλλον, δεν προλάβατε. Εγώ δεν αμφισβητώ, αυτό που λέτε καλόπιστα, ότι «θέλουμε να πατάξουμε το παραεμπόριο και συστήνουμε τη ΔΙΜΕΑ στα τέλη Ιουλίου». Όντως, μέσα στο Δεκαπενταύγουστο βγάζετε υπουργική απόφαση και λέτε ότι πρέπει να γίνουν συγκεκριμένα πράγματα, με πρώτο την εκπόνηση εθνικού στρατηγικού σχεδίου και να έχουν περάσει τρεις μήνες και με τα προβλήματα αυτά στην αγορά και να μην έχει γίνει τίποτα από όλα αυτά. Θεωρώ ότι πρέπει να το δείτε και να το επισπεύσετε και να ζητήσετε και τον απολογισμό του έργου αυτού που εξουσιοδοτήσατε με την υπουργική απόφαση στις 17 Αυγούστου.

Τρίτον, αναφορικά με τις προβλεπόμενες διαδικασίες στο οργανόγραμμα της ΔΙΜΕΑ. Είναι ατελής, αφού η απόδειξη άνισης ή αντισυμβατικής συμπεριφοράς, εκ μέρους των επιχειρήσεων παροχής επιγραμμικών υπηρεσιών προς χρήστες, μπορεί να αποδειχθεί μόνο με τη συνεχή καταγραφή των δεδομένων αυτών σε 24ωρη βάση, ώστε να διαπιστωθεί, αν υπάρχει αντισυμβατική καταχρηστική συμπεριφορά επιχειρήσεων που παρέχουν on line υπηρεσίες. Και αυτό, όπως είναι αυτονόητο, απαιτεί ειδική τεχνολογική υποδομή και μόνο ιδιωτικές εταιρείες παρέχουν τέτοιες υπηρεσίες προς τους χρήστες επιγραμμικών συστημάτων.

Αναρωτιέμαι, μήπως, το Υπουργείο σκέφτεται η ΔΙΜΕΑ να επιτελεί τον ρόλο της με outsourcing των υπηρεσιών σε ιδιώτες; Και τι θα σημαίνει κάτι τέτοιο για τη φερεγγυότητα και το κύρος της διαδικασίας, ενόψει διοικητικών κυρώσεων ή προστίμων που φτάνουν έως και τα 2 εκατομμύρια ευρώ ή μιας συνολικής αγωγής στα δικαστήρια; Δεν ξέρω αν θα πρέπει να αναζητηθεί μία υπηρεσία, σε συνεργασία με το Υπουργείο Ψηφιακής Διακυβέρνησης που να διαθέτει ανάλογη τεχνολογική υποδομή. Βεβαίως, υπάρχει και μείζον ζήτημα από πλευράς διοικητικού δικαίου, αφού αποκλειστικά αρμόδιοι για απόφαση διενέργειας ελέγχων και επιβολής προστίμων είναι δύο και μόνο δύο πρόσωπα: ο Διοικητής της ΔΙΜΕΑ και ο αρμόδιος Υπουργός, κανένας άλλος. Βεβαίως, νομίζω ότι θα πρέπει να συνυπολογίσουμε, ότι ο Διοικητής δεν προέκυψε μετά από προκήρυξη, αλλά ορίστηκε δια νόμου για τρία συν τρία χρόνια.

Πάμε τώρα στις διατάξεις της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Πραγματικά, με ικανοποίηση, άκουσα τον κ. Λιανό, να λέει ότι στο θέμα των καταχρηστικών χρεώσεων των τραπεζών για ηλεκτρονικές συναλλαγές έχει, ήδη, συνταχθεί το πόρισμα ως αποτέλεσμα της έρευνας, που διενήργησε η Επιτροπή, πριν από έναν χρόνο, και απομένει η διεκπεραίωση της διαδικασίας με ορισμό εισηγητή και απόφαση της Ολομέλειας της Επιτροπής. Θέλω να πιστεύω ότι θα έχουμε πολύ μεγάλη σύντμηση του απαραίτητου χρόνου, ώστε αυτό το θέμα να ξεκαθαριστεί και να μην αναγκάζονται συμπολίτες μας να πληρώνουν όλες αυτές τις υπέρογκες χρεώσεις.

Επίσης, με πολύ ενδιαφέρον, άκουσα την άποψη και την επιμονή του για την υπέρογκη χρέωση δεδομένων κινητής τηλεφωνίας στη χώρα, που παρά τις διαβεβαιώσεις των εταιρειών και παρά τις όποιες επικοινωνίες του Πρωθυπουργού έναν χρόνο πριν, η πραγματικότητα παραμένει αμείλικτη και είναι εις βάρος των καταναλωτών. Η Ελλάδα παραμένει η ακριβότερη χώρα στην Ευρωπαϊκή Ένωση στη χρέωση δεδομένων κινητής τηλεφωνίας. Νομίζω ότι σε αυτό το θέμα θα πρέπει η Βουλή να ενσκήψει και να ασχοληθεί λίγο πιο διεξοδικά.

Σε ότι αφορά στο τέλος του 1‰, επί ανωνύμων εταιρειών ως έσοδο της Επιτροπής, που θεσμοθετήθηκε το 2001. Αυτό, βεβαίως, είναι το έσοδο της Επιτροπής, αλλά από την άλλη, την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού μέσω της Επιτροπής την απολαμβάνουν όλες οι μορφές εταιρειών ή πρόσωπα, τα οποία θίγονται και όχι μόνο οι ανώνυμες εταιρείες. Άρα, θα ήταν δόκιμο να προβλεφθεί ένα ανάλογο τέλος ή και μικρότερο του 1‰, επί των ακαθάριστων εσόδων όλων των εταιρειών, ανεξαρτήτως νομικής μορφής, με τζίρο, π.χ., πάνω από 500.000 ευρώ ετησίως, με αποτέλεσμα να καλύπτεται πλήρως η αρχή της ανταποδοτικότητας.

Επιπλέον, η Επιτροπή Ανταγωνισμού θα πρέπει να υποβάλλεται σε προληπτικό έλεγχο από το Ελεγκτικό Συνέδριο και όχι μόνο σε κατασταλτικό, όπως συνέβαινε ως τώρα και όπως ισχύει σε όλους τους φορείς του Δημοσίου. Όλοι θυμόμαστε στο παρελθόν που ίσχυε μόνο ο κατασταλτικός έλεγχος -το ανέφερε και ο κ. Λιανός, ο Πρόεδρος της Επιτροπής στην ακρόαση φορέων- στις περιπτώσεις ανάθεσης στήριξης υποθέσεων σε δικηγορικά γραφεία, έναντι αδρής αμοιβής που έφτανε τις 15.000 και 20.000 ευρώ. Θα ήταν σκόπιμο να διασαφηνιστεί, ότι η όποια χρηματοδότηση από μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα ιδρύματα η διατύπωση να είναι «να γίνεται αποκλειστικά από διεθνείς ερευνητικούς και επιστημονικούς φορείς, ώστε να αποκλειστούν τα ιδρύματα μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα που ανήκουν σε ιδιωτικούς φορείς». Καλό θα ήταν τα πρόσθετα έσοδα να κατανέμονται σε όλους τους υπαλλήλους της Επιτροπής και όχι μόνο σε όσους ασχολούνται με ερευνητικά προγράμματα. Εξάλλου, η Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν είναι Ερευνητικό Κέντρο είναι, οιονεί, δικαστική αρχή.

Αναφορικά με τις διατάξεις για τη λειτουργία της αγοράς. Η διάταξη του άρθρου 18, επιτρέπει τη λειτουργία εμπορικών καταστημάτων και τις Κυριακές σε Δημοτικές Ενότητες με πληθυσμό κάτω από 5.000 κατοίκους και αφορά επιχειρήσεις με τζίρο έως και 1,5 εκατομμύριο ευρώ. Η συγκεκριμένη διάταξη δεν θα ενισχύσει τον κλάδο του λιανεμπορίου, που περνάει μία πρωτοφανή κρίση λόγω της πανδημίας, αλλά, μάλλον, θα ενισχύσει και θα επιταχύνει τη συγκέντρωση λιανεμπορίου σε λίγους και ισχυρούς, που θα μπορούσαν να ανταποκριθούν και στο αυξημένο κόστος λειτουργίας των Κυριακών.

Για τα κυριακάτικα παζάρια, πρέπει να διευκρινιστεί, κύριε Υπουργέ, ότι δεν θίγεται η λειτουργία τους από την λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων τις Κυριακές. Ο ανταγωνισμός είναι καλό να υπάρχει, απλώς, να μην υπάρχει απαγόρευση λειτουργίας και να συνυπολογιστεί ότι οι μικροπωλητές σε αυτές τις αγορές, σχεδόν, για έξι μήνες, το 2020, δεν εργάζονται.

Σε ότι αφορά στη διάταξη του άρθρου 19, η αλλαγή της αναλογίας βιομηχανικών ειδών, σε σχέση με τα προϊόντα πρωτογενούς τομέα «εγκυμονεί» κινδύνους, καθώς, σήμερα, το 45% των λαϊκών αγορών αποτελείται από εμπόρους βιομηχανικών ειδών, οι οποίοι, ίσως αναγκαστούν να μετατραπούν, εν μία νυκτί, σε εμπόρους μανάβικων και ψαριών, για να διατηρήσουν την άδεια τους. Για το άρθρο 20, μίλησε και ο κ. Καιρίδης. Είναι ασχολίαστο γεγονός, ότι παρατείνεται μια διάταξη από το 1983 μέχρι το 2025 για έκδοση εθνικών κανονιστικών πράξεων. Είναι ενδεικτικό της «παθογένειας» της χώρας μας διαχρονικά. Με το άρθρο 21, ορθώς, «θεραπεύεται» μία αστοχία, αφού ο νικήσας διάδικος, σε υποθέσεις σχετικά με το καταχωρηθέν σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν έχει τη δυνατότητα να στραφεί κατά του ηττηθέντος διαδίκου και να απαιτήσει την απόδοση των εξόδων.

Εστίασα την τοποθέτησή μου στη ΔΙΜΕΑ και την Επιτροπή Ανταγωνισμού, επειδή πρόκειται για δύο «νευραλγικά» όργανα για τη σωστή λειτουργία της αγοράς. Γι’ αυτό κι εμείς, ως Κίνημα Αλλαγής, ασκούμε καλόπιστη κριτική, για να λειτουργούν και αυτά σωστά, αποτελεσματικά και χωρίς αδράνεια, γιατί είναι «εργαλεία» υπέρ του καταναλωτή, των πολιτών, του επιχειρηματικού κόσμου και της κοινωνίας, εν τέλει.

Η συγκυρία της πανδημίας και του lockdown απαιτεί δέσμη μέτρων άμεσης ανακούφισης και στήριξης, αλλά απαιτεί και κανόνες που τονώνουν το αίσθημα του δικαίου και καταπολεμούν τον αθέμιτο ανταγωνισμό. Αν όχι σημαντικότερο, το αίσθημα δικαίου είναι, εξίσου, σημαντικό να εμπεδωθεί σε αυτή τη δύσκολη συγκυρία και εμείς όλοι θα πρέπει να το ενισχύσουμε με κάθε τρόπο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Με τον συζητούμενο Κανονισμό 1150/2019 για την προώθηση της δίκαιης μεταχείρισης και της διαφάνειας για τους επιχειρηματικούς χρήστες επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης, επιδιώκει η Ευρωπαϊκή Ένωση και οι κυβερνήσεις, φυσικά, των χωρών μελών, να περιορίσουν, μεταξύ άλλων, την κυριαρχία μεγάλων επιχειρηματικών ομίλων σε πάρα πολλούς τομείς της οικονομίας και στην ψηφιακή οικονομία των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, τους οποίους, μάλιστα, χαρακτηρίζουν συστημικούς φορείς και να ενισχύσουν τη θέση των αντίστοιχων ευρωπαϊκών, αλλά και να μεγαλώσουν τον «όγκο» του ηλεκτρονικού εμπορίου και των ηλεκτρονικών συναλλαγών.

Ο νόμος για τις ψηφιακές υπηρεσίες είναι ο ένας από τους δύο σημαντικότερους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μαζί με αυτόν για το κλίμα, καθώς μαζί οι τομείς της «πράσινης» και της ψηφιακής οικονομίας αποτελούν τους δύο βασικούς «πυλώνες» της Ευρωπαϊκής Ένωσης, με τους οποίους επιδιώκει να στηρίξει την καπιταλιστική ανάπτυξη, ανοίγοντας τομείς και οικονομικές δραστηριότητες, γρήγορες και μεγάλης κερδοφορίας, για τα ευρωπαϊκά μονοπώλια, ενισχύοντας, ταυτόχρονα, τις θέσεις τους στο παγκόσμιο μονοπωλιακό ανταγωνισμό, απέναντι σε άλλους ομίλους, ιδίως αυτούς των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής και της Κίνας.

Ο προτεινόμενος Κανονισμός αφορά και τις πλατφόρμες φιλοξενίας περιεχομένου, οι οποίες περιλαμβάνουν τα λεγόμενα μέσα κοινωνικής δικτύωσης. Μία από τις επιδιώξεις είναι ο περιορισμός της κυρίαρχης θέσης των πλατφορμών των μεγάλων ομίλων των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής. Στο επίκεντρο των προτεινόμενων ρυθμίσεων είναι ο μηχανισμός κινητοποίησης και δράσης, δηλαδή, καταγγελίας για παράνομο περιεχόμενο και αντίστοιχης δράσης από την πλατφόρμα. Προτείνεται ένα πλαίσιο διαχείρισης του μηχανισμού, μέσω και δικαστικής προσφυγής, για θέματα που αφορούν παράνομες πληρωμές λόγω υπερβολικού αποκλεισμού ή ψευδών ανακοινώσεων.

Στον Κανονισμό τονίζεται, ότι δεν πρέπει να περιέχει διατάξεις που να αναγκάζουν ή να οδηγούν με άλλον τρόπο πλατφόρμες φιλοξενίας περιεχομένου να χρησιμοποιούν αυτοματοποιημένο έλεγχο περιεχομένου ή άλλων αυτοματοποιημένων εργαλείων, εκ των προτέρων, αποκλεισμού περιεχομένου. Αντ’ αυτού, η τελική απόφαση σχετικά με τη νομιμότητα του περιεχομένου, μπορεί να ληφθεί μόνο από ανεξάρτητο δικαστικό όργανο, το οποίο θα αποτελεί ένα ιδιότυπο διαιτητικό δικαστήριο, με χαρακτηριστικά που παραπέμπουν σε ιδιωτικά δικαστήρια.

Προτείνει, επίσης, τη σύσταση ανεξάρτητων οργάνων επίλυσης διαφορών στα κράτη μέλη, τα οποία όργανα θα αποτελούνται από νομικούς εμπειρογνώμονες, επιφορτισμένους με την επίλυση διαφορών μεταξύ πλατφορμών φιλοξενίας περιεχομένου και χρηστών. Η δε λειτουργία τους, θα χρηματοδοτείται από ένα ειδικό ταμείο, στο οποίο θα πρέπει να συνεισφέρουν πλατφόρμες φιλοξενίας περιεχομένου με σημαντική θέση στην αγορά.

Στα πλαίσια αυτά, προτείνεται και η δημιουργία ενός ευρωπαϊκού οργανισμού, με τη δυνατότητα επιβολής προστίμων στις πλατφόρμες φιλοξενίας περιεχομένου, που διαπιστώνεται ότι δεν λαμβάνουν υπόψη τα απαιτούμενα πρότυπα στις πρακτικές διαχείρισης περιεχομένου τους. Με ευθεία αναφορά στις μεγάλες αμερικανικές διαδικτυακές πλατφόρμες, προτείνονται πρόσθετα μέτρα από τον παραπάνω ευρωπαϊκό οργανισμό εναντίον τους για τις πρακτικές τους, που καθορίζουν ποιο περιεχόμενο είναι πιθανό να γίνει πιο ορατό από τους χρήστες και τον περιορισμό στη χρησιμοποίηση των cookies για τη διαμόρφωση προφίλ χρηστών, με σκοπό την προσφορά στοχευμένων διαφημίσεων.

Οι στόχοι του προτεινόμενου Κανονισμού συνιστούν τον περιορισμό της κυριαρχίας των αμερικανικών ψηφιακών μονοπωλίων και εξισορρόπηση των συμφερόντων των ομίλων του διαδικτύου και εκείνων που οι υπηρεσίες και τα προϊόντα τους διακινούνται επιγραμμικά, είτε με την άδειά τους, είτε χωρίς. Βέβαια, σε καμία περίπτωση, το Κ.Κ.Ε. δεν θα «πέσει στην παγίδα» επιλογής ανάμεσα στα αμερικάνικα και ευρωπαϊκά μονοπώλια. Τα μονοπώλια, άλλωστε, δεν έχουν πατρίδα. Υπηρετούν τον ίδιο σκοπό, την ανταγωνιστικότητα και την εξασφάλιση της κερδοφορίας τους, σε βάρος της εργατικής τάξης, των αυτοαπασχολούμενων και των φτωχών αγροτών.

Έγινε ιδιαίτερη συζήτηση και σήμερα, κατά την ακρόαση των φορέων, για τα ζητήματα της Επιτροπής Ανταγωνισμού και τη «θωράκισή» της σε αυτές τις οικονομικές συνθήκες. Κατά την άποψή μας, υπάρχει μία παραπλάνηση, η οποία προκαλείται από όλα τα αστικά κόμματα, για ένα, δήθεν, ισότιμο ανταγωνισμό, που, όμως, σε τελική ανάλυση οδηγεί πάντα στην κυριαρχία των μονοπωλίων. Μπορεί το σχέδιο νόμου να βάζει ζητήματα νέου τρόπου χρηματοδότησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού για την εκτέλεση των καθηκόντων της, βάσει, όμως, κεντρικών δεικτών αποδοτικότητας, προβλέποντας, επιπλέον, και το ενδεχόμενο χρήσης εναλλακτικών «πηγών» χρηματοδότησης, εκτός του Κρατικού Προϋπολογισμού, για την ενίσχυση -όπως λέει- της ανεξαρτησίας της, με την επιφύλαξη, σε κάθε περίπτωση, των εθνικών δημοσιονομικών κανόνων και της λειτουργικής αποτελεσματικότητάς της.

Στην πραγματικότητα, λοιπόν, αποκαλύπτεται ότι αυτά τα όργανα, τα, δήθεν, ανεξάρτητα όργανα, λειτουργούν πάντα ως άλλοθι των κυβερνήσεων, για να αφήνουν ασύδοτες στις επιχειρήσεις να δρουν σε βάρος των μικρότερων επιχειρήσεων, αλλά και των καταναλωτών. Η Επιτροπή Ανταγωνισμού είναι ένας θεσμός που από τη νομοθετική της σύσταση, καλείται να εξασφαλίσει ότι υπάρχει ανταγωνισμός. Βέβαια, ανταγωνισμός, κατά την άποψή μας, είτε «υγιής», είτε μη «υγιής», σημαίνει ατέρμονο «κυνήγι» του κέρδους και της κυριαρχίας στην αγορά, το πολύ-πολύ να παίζει κάποιο ρόλο διαιτησίας ανάμεσα στις επιχειρήσεις. Αυτός ο ανταγωνισμός δεν μπορεί παρά να εξυπηρετεί τα συμφέροντα των μονοπωλίων, που ακόμη και αν πληρώνουν πότε-πότε και κανένα πρόστιμο για παραβίαση των κανόνων, είναι «ψίχουλα» μπροστά στα υπερκέρδη, που τους εξασφαλίζει η ασκούμενη πολιτική. Είναι πολλά τα παραδείγματα, που θα μπορούσαν να αναφερθούν. Είναι, απλώς, ένα καλό «περιτύλιγμα» μονοπωλιακής κυριαρχίας που καταλήγει ως «κολυμβήθρα του Σιλωάμ».

Αποδεικνύεται ακόμη, ότι οι ποινές για πρακτικές των μονοπωλίων μόνο αποτρεπτικές δεν είναι. Άλλωστε, οι καταναλωτές σε τι, ακριβώς, ωφελήθηκαν και ωφελούνται; Άλλαξε κάτι ως προς την καθημερινή «καταλήστευση» των εισοδημάτων τους; Μειώθηκαν οι τιμές; Αντιμετωπίστηκε η ακρίβεια; Προφανώς, όχι. Η πραγματικότητα είναι σκληρή. Το να συζητάμε, λοιπόν, για θεμιτό ή αθέμιτο ανταγωνισμό, είναι ό,τι πιο δυσδιάκριτο, σαν να ψάχνεις, δηλαδή, «ψύλλους στα άχυρα». Είναι σκέτη κοροϊδία η συνεχής επανάληψη στην προσήλωση και στα ιδανικά της ελεύθερης οικονομίας.

Το να ισχυρίζονται οι κυβερνήσεις, ότι με την πολιτική τους επιδιώκουν να εξασφαλίσουν, ταυτόχρονα, στις επιχειρήσεις περιβάλλον ελεύθερου ανταγωνισμού και στους καταναλωτές προστασία των εισοδημάτων τους, είναι σαν να ισχυρίζονται, ότι επιδιώκουν να εφαρμόσουν ταυτόχρονα δύο πολιτικές, διαμετρικά, αντίθετες. Με τον ίδιο τρόπο, είναι, απολύτως, αναληθές και αποπροσανατολιστικό ότι μία αρχή, όπως είναι η Επιτροπή Ανταγωνισμού, έχει διττό ρόλο, αφενός, αυτόν του «θεματοφύλακα» της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς, που θα εγγυάται την εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού και, αφετέρου, την προστασία των συμφερόντων των καταναλωτών. Πρόκειται για ένα τεράστιο ανέκδοτο. Καμία Επιτροπή Ανταγωνισμού δεν μπορεί να τα βάλει με τη «ζούγκλα» της αγοράς. Όταν λέτε κανόνες, τι εννοείτε, για παράδειγμα; Κανόνες ανάμεσα στους ομίλους; Οι κανόνες δεν αφορούν τη ζωή και τα δικαιώματα των εργαζομένων, αλλά τους κανόνες των μονοπωλίων μεταξύ τους για το πώς θα μοιράζονται την» πίτα» του κάθε κλάδου. Κατά την άποψή μας, ο μόνος έλεγχος που μπορεί να φέρει ορισμένα αποτελέσματα είναι ο κοινωνικός, ο εργατικός έλεγχος, μία οικονομία, που ό,τι παράγεται από τον μόχθο των εργαζομένων, θα αποτελεί λαϊκή περιουσία και θα υπάρχει κοινωνικοποίηση των βασικών μέσων παραγωγής, κεντρικός επιστημονικός και δημοκρατικός σχεδιασμός, «απεγκλωβισμένος» από τις ιμπεριαλιστικές ενώσεις με ανάπτυξη και συνεργασία με όλες τις χώρες.

Έγινε αρκετή συζήτηση για τα άρθρα 18 και 19. Έχουμε να πούμε, ότι πάγια αξίωση των μεγάλων επιχειρήσεων στο εμπόριο -και όχι μόνο- η οποία υλοποιείται όλο και περισσότερο στην πράξη με τις «πλάτες» όλων των κυβερνήσεων, επιφέροντας δραματικές συνέπειες στους εργαζόμενους και στους αυτοαπασχολούμενους στον κλάδο, αποτελεί και η «επίθεση» στην κυριακάτικη αργία.

Ας κάνουμε μία ιστορική αναδρομή να δούμε ποιος, ποιοι και γιατί επιδιώκουν την κατάργηση της κυριακάτικης αργίας. Η «επίθεση» αυτή έχει μία διάρκεια από το 2013, ίσως και νωρίτερα, και συνεχίζεται μέχρι και σήμερα. Η λειτουργία των εμπορικών καταστημάτων όλης της χώρας για οκτώ Κυριακές τον χρόνο, έχει νομοθετηθεί από το 2013, με βάση τον ν. 4177, ξεκινώντας από τις Κυριακές που εντάσσονται σε τέσσερις εκπτωτικές περιόδους και στο εορταστικό ωράριο των Χριστουγέννων και του Πάσχα. Ακολούθησε, περίπου, έναν χρόνο μετά, υπουργική απόφαση, η οποία προέβλεπε το άνοιγμα των εμπορικών καταστημάτων και τις 52 Κυριακές του χρόνου, στο όνομα της αυξημένης τουριστικής κίνησης σε μία σειρά από περιοχές, αλλά και τη δυνατότητα να λειτουργούν περισσότερες Κυριακές καταστήματα με απόφαση του αρμόδιου Αντιπεριφερειάρχη. Το Συμβούλιο της Επικρατείας ανέστειλε την εφαρμογή αυτού του μέτρου, στο οποίο αναφέρθηκε και ο Υπουργός στη σημερινή συζήτηση, κατά την ακρόαση των φορέων, ενώ, στη συνέχεια, το Συμβούλιο της Επικρατείας το έκρινε αντισυνταγματικό.

Τον Αύγουστο του 2015, με το 3ο Μνημόνιο που ψηφίστηκε από τον ΣΥΡΙΖΑ, τη Ν.Δ. και το ΠΑ.ΣΟ.Κ., μπήκε μπροστά το ολοκληρωτικό «ξήλωμα» της κυριακάτικης αργίας και μάλιστα, αναφερόταν τότε, ότι οι αρχές θα απελευθερώσουν το κυριακάτικο εμπόριο. Στη βάση αυτή, η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ απελευθέρωσε το 2017 τη λειτουργία των καταστημάτων για 32 Κυριακές τον χρόνο, σε περιοχές που χαρακτηρίζονται τουριστικές, εντάσσοντας στις περιοχές αυτές τον Δήμο της Αθήνας, το παραλιακό μέτωπο από τον Πειραιά έως το Σούνιο, περιοχές του Πειραιά, του Δήμου Θεσσαλονίκη και την περιοχή γύρω από το Αεροδρόμιο Ελευθέριος Βενιζέλος. Ο νόμος αυτός προέβλεπε τη δυνατότητα να λειτουργούν τα καταστήματα ακόμη περισσότερες Κυριακές ακόμα και όλες με μία απόφαση Αντιπεριφερειάρχη.

Στο τέλος Αυγούστου του 2019, ο κ. Γεωργιάδης δήλωνε χαρακτηριστικά, αναγνωρίζοντας, μάλιστα, τη συμβολή του ΣΥΡΙΖΑ στην υπόθεση της απελευθέρωσης του ωραρίου, ότι «θεωρώ ότι το θέμα των Κυριακών έχει ρυθμιστεί, ήδη, επαρκώς, από την προηγούμενη Κυβέρνηση». Τον Δεκέμβριο, λοιπόν, του 2019, με απόφαση του Υπουργού, ο οποίος επέκτεινε την προηγούμενη νομοθετική ρύθμιση του ΣΥΡΙΖΑ, «άναψε το πράσινο φως», ώστε να λειτουργεί και το Εκπτωτικό Χωριό στα Σπάτα 32 Κυριακές τον χρόνο. Είχε προηγηθεί η ρύθμιση του αναπτυξιακού νόμου που κατάργησε την Κυριακή ως αργία για τους εργαζόμενους στα κέντρα διανομής των αλυσίδων σουπερμάρκετ. Από την αρχή του 2020, η επιχείρηση JUMBO προχωρεί σε άνοιγμα καταστημάτων της όλες τις Κυριακές, από την Πρέβεζα και την Πιερία ξεκινώντας, αξιοποιώντας τη δυνατότητα που δίνουν οι αντεργατικοί νόμοι και οι σχετικές αποφάσεις των Αντιπεριφερειαρχών. Βέβαια, ο ΣΥΡΙΖΑ τότε, είχε βγει στα «κεραμίδια», καταθέτοντας «μάλιστα» και Ερώτηση στη Βουλή, γιατί έγινε κάτι τέτοιο, ενώ ο ίδιος είχε ανοίξει αυτόν τον δρόμο.

Τόσο η Ν.Δ. στη σημερινή κυβερνητική θητεία, αλλά και στις προηγούμενες κυβερνητικές θητείες της, όσο και ο ΣΥΡΙΖΑ ως Κυβέρνηση τα προηγούμενα χρόνια, σταθερά και με προσήλωση, υπηρέτησαν και υπηρετούν τις απαιτήσεις των επιχειρηματικών ομίλων με αλλεπάλληλους νόμους που διευρύνουν, με κάθε τρόπο, την ευελιξία, προωθούν τη διευθέτηση του εργασιακού χρόνου, με βάση τις εκάστοτε ανάγκες της εργοδοσίας, επιβάλλουν εργάσιμη εβδομάδα επτά ημερών. Αυτό συνεχίζεται και έρχεται τώρα αυτό το σχέδιο νόμου και βλέπουμε να εξελίσσεται ένα ακόμη επεισόδιο στο σίριαλ της κατάργησης της κυριακάτικης αργίας στον κλάδο του εμπορίου, προσθέτοντας τις διατάξεις για τη λειτουργία της αγοράς εργασίας στο Δ΄ Μέρος του σχεδίου νόμου.

Έχουμε, επιπλέον, το άρθρο 18, που προβλέπει την προαιρετική λειτουργία των καταστημάτων που εντάσσονται στην κατηγορία των πολύ μικρών επιχειρήσεων όλες τις Κυριακές του έτους σε Δημοτικές Κοινότητες με μόνιμο πληθυσμό κάτω των 5.000 κατοίκων. Το άρθρο 19, που αφορά στο ωράριο λειτουργίας των λαϊκών αγορών, προβλέπει πως αυτές λειτουργούν έως έξι ημέρες την εβδομάδα, αντικαθιστώντας την προηγούμενη ρύθμιση του ν. 4497/2017, που ανέφερε ότι λειτουργούσαν από Δευτέρα έως Σάββατο. Η λειτουργία, λοιπόν, των καταστημάτων τις Κυριακές γενικεύεται, ολοένα και περισσότερο, «χτυπώντας» στην κυριολεξία και τους εργαζόμενους και τους αυτοαπασχολούμενους.

Τώρα η Κυβέρνηση βάζει μπροστά τις πολύ μικρές επιχειρήσεις ως άλλοθι για το επόμενο βήμα στο συνολικό «ξήλωμα» της κυριακάτικης αργίας, κατά την πάγια αξίωση του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων. Εκτός από τις ρυθμίσεις που έρχονται σε αυτό το σχέδιο νόμου που συζητάμε σήμερα, η απελευθέρωση της κυριακάτικης λειτουργίας για επιχειρήσεις άλλων κλάδων, περιλαμβάνονται στους άξονες του νομοσχεδίου που έχει, ήδη, παρουσιάσει το Υπουργείο Εργασίας.

Εμείς λέμε ότι αυτές οι μεθοδεύσεις δεν θα περάσουν. Η κατάργηση της κυριακάτικης αργίας δεν θα περάσει. Καταγγέλλουμε, λοιπόν, αυτή τη μεθόδευση της Κυβέρνησης για το άνοιγμα των εμπορικών καταστημάτων όλες τις Κυριακές του χρόνου στο βραχυπρόθεσμο μέλλον, την ώρα, μάλιστα, που ο αυτοαπασχολούμενος έμπορος, πραγματικά, δεν ξέρει τι του ξημερώνει, αν θα υπάρχει μετά το τέλος της καραντίνας.

Το πρόβλημα των εμπόρων δεν είναι οι λίγες ώρες εργασίας τους, ούτε το πρόβλημα των καταναλωτών είναι γιατί είναι ανοικτά τις καθημερινές τα καταστήματα και όχι τις Κυριακές. Οι αυτοαπασχολούμενοι έμποροι αναγκάζονται να ακολουθήσουν τους νόμους της «ζούγκλας», που έχουν νομοθετηθεί, ιδιαίτερα τα τελευταία χρόνια, και αφορούν στην πλήρη απελευθέρωση του ωραρίου, την οικονομική «ασφυξία» με τα υπέρογκα έξοδα και τα χρέη από τις ατέλειωτες υποχρεώσεις και την αναδουλειά. Αυτό που απαιτούν και διεκδικούν οι αυτοαπασχολούμενοι, οι ελεύθεροι επαγγελματίες, είναι η νομοθετική κατοχύρωση της κυριακάτικης αργίας και την κατάργηση των νόμων και των διατάξεων που απελευθερώνουν το ωράριο.

Το Κ.Κ.Ε., βέβαια, στέκεται αρωγός και πρωτοστατεί σε αυτόν τον αγώνα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ πολύ,κύριε Πρόεδρε.Επειδή όταν αναφερθήκαμε στο θέμα της δήμευσης ή της υπερβολικής φορολόγησης των ιδιοκτητών ακινήτων για τρίτο μήνα τώρα, τονίζοντας πως ασφαλώς δεν ταιριάζει σε μία φιλελεύθερη πολιτική, αλλά σε καθεστώτα τύπου Βορείου Κορέας, επικαλούμενοι την Ιταλία, ο Υπουργός αμφέβαλε. Οπότε, είμαστε υποχρεωμένοι να το τεκμηριώσουμε, αναφέροντας, εν πρώτοις, πως στην Ιταλία η ενίσχυση για τα ενοίκια είναι πολύ σωστά σε επίπεδο περιφέρειας. Δεν τα μειώνει, βέβαια, όπως η Ελλάδα, επιβαρύνοντας τους ιδιοκτήτες, αλλά επιδοτεί ένα μέρος τους η κάθε περιφέρεια διαφορετικά, με βάση τις δικές της ανάγκες. Προφανώς, κάτι ανάλογο θα ήταν σωστό να γίνει και στην Ελλάδα, αφού κάποιες περιοχές πλήττονται περισσότερο από άλλες, ενώ εξαρτάται, επιπλέον, από τα εισοδήματα των πολιτών.

Θα καταθέσουμε στα Πρακτικά, όλα όσα επιβεβαιώνουν αυτά που λέμε. Το Μιλάνο, για παράδειγμα, παρέτεινε την καταβολή ενοικίου για τις δημοτικές κατοικίες, ενώ στήριξε για τέσσερις μήνες με έως 1.500 ευρώ, όσους δοκιμάζονται. Η Τοσκάνη, επιχορηγεί το 50% του ενοικίου, έως τα 300 ευρώ. Το Λάτιο, ενισχύει τα νοικοκυριά με έκπτωση 30% στο οικογενειακό εισόδημά τους, για εισοδήματα έως 28.000 ευρώ, με το 40% του ενοικίου τους για τρεις μήνες, δαπανώντας, συνολικά, 22 εκατομμύρια. Επίσης, το ίδιο κάνει και η Ρώμη.

Γενικά λοιπόν, οι όποιες επιδοτήσεις παρέχονται από το κράτος, το οποίο δεν διανοείται να κάνει κοινωνική πολιτική με τα χρήματα των πολιτών. Από την άλλη πλευρά, γιατί επιδοτούνται αλήθεια οι δόσεις στις τράπεζες; Είναι δίκαιο;

Στο νομοσχέδιο τώρα, με το άρθρο 1, ρυθμίζεται ένα μεγάλο μέρος της ψηφιακής οικονομίας. Το ερώτημά μας είναι, εάν συμπεριλαμβάνονται οι πάροχοι επιγραμμικών υπηρεσιών για πλειστηριασμούς. Αν ναι, γιατί; Σε μία τέτοια περίπτωση, είναι εμφανής η παραβίαση των προσωπικών δεδομένων, επειδή ο καθένας μπορεί να βλέπει καθημερινά τους πλειστηριασμούς που αναρτώνται. Ειδικότερα, οι αναζητήσεις των κατασχετηρίων εκθέσεων και των πράξεων, διενεργούνται, πλέον, από την ιστοσελίδα «Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων», στην οποία μπορεί να έχει πρόσβαση ο καθένας. Με τον τρόπο αυτό, παραβιάζονται, προφανώς, τα προσωπικά δεδομένα δανειοληπτών, που αδυνατούν να εξυπηρετήσουν τις υποχρεώσεις τους, στην πλειονότητα των περιπτώσεων, λόγω της πολιτικής των Μνημονίων, αφενός εξαιτίας της χρεοκοπίας της χώρας από τις Κυβερνήσεις της, ιδίως της περιόδου 2004-2009, αφετέρου ως αποτέλεσμα της κακής διαχείρισης της από το 2010 και μετά έως δυστυχώς και σήμερα.

Όπως και να είναι, οι άνθρωποι αυτοί βρίσκονται στη δυσάρεστη θέση να πλειστηριάζονται τα ακίνητά τους σε κοινή θέα, ενώ εκτός αυτού ο καθένας μπορεί να έχει πρόσβαση στα προσωπικά τους δεδομένα, όπως στον ΑΦΜ τους. Το θεωρούμε απαράδεκτο. Ακόμη χειρότερα, με μία απλή ανάγνωση στο διαδίκτυο της κατασχετήριας έκθεσης, όποιος θέλει, είτε έχει έννομο συμφέρον, είτε όχι, μπορεί να ενημερώνεται, αναλυτικά, για εκείνες τις οφειλές του δανειολήπτη, που οδήγησαν στον πλειστηριασμό των περιουσιακών του στοιχείων. Επίσης, τα πλήρη στοιχεία του ακινήτου ή οποιουδήποτε άλλου περιουσιακού στοιχείου ενσωματώνονται σε αυτή τη διαδικασία. Είμαστε σίγουροι, πως κανένα μέλος της Κυβέρνησης δεν θα ήθελε να βρεθεί το ίδιο σε μία τέτοια θέση, οπότε, λογικά, θα καταψήφιζε μία τέτοια διάταξη, εάν του επιτρεπόταν.

Η ρύθμιση του άρθρου 2, είναι μεν εύλογη, αλλά θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψιν οι συνθήκες στην αγορά. Ειδικά σε ότι αφορά στις πλατφόρμες ηλεκτρονικού εμπορίου, υπάρχουν κάποιες διεθνείς μεγάλες και κάποιες μικρότερες τοπικές, ενώ σε σχέση με τις μηχανές έρευνας και κοινωνικής δικτύωσης, υπάρχουν μόνο οι μεγάλες διεθνείς που, στην ουσία, μονοπωλούν την αγορά. Το γεγονός αυτό περιορίζει, σίγουρα, τη δύναμη των ιδιωτών, ακόμη και σε συλλογική βάση. Από την άλλη πλευρά, οι μεγάλες έχουν τη δυνατότητα να αντιμετωπίζουν τις αγωγές δικαστικά, καθώς, επίσης, να επηρεάζουν τη νομοθεσία, όταν οι μικρές, ασφαλώς, όχι.

Μέσα από αυτές τις αγωγές, λοιπόν, ο κίνδυνος αθέμιτου ανταγωνισμού είναι πολύ μεγάλος. Μία ενδεχόμενη επίκληση παρεκκλίσεων από τις προβλέψεις της οδηγίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και με μεγάλο χρονικό περιθώριο αναδρομικότητας έως τρία έτη, μπορεί να «σύρει» στα δικαστήρια τους ανωτέρω παρόχους, ακόμη και για ασήμαντους λόγους. Το γεγονός αυτό, μπορεί να οδηγήσει στην οικονομική εξόντωση τους από αντιπάλους τους, οι οποίοι θα είναι σε θέση να μονοπωλήσουν συγκεκριμένους τομείς παροχής υπηρεσιών και πληροφόρησης.

Ως εκ τούτου, θεωρούμε τη διάταξη προβληματική. Επ’ αυτής, πάντως, έχουμε τις εξής ερωτήσεις. Πρώτον, ποιες είναι οι ενώσεις προσώπων, σύμφωνα με το άρθρο 61Α.Κ. που αναφέρεται και οι οποίες έχουν έννομο συμφέρον να εξυπηρετούν επιχειρηματικούς χρήστες ή χρήστες εταιρικών ιστοτόπων; Μπορεί να είναι, μεταξύ αυτών, μη αναγνωρισμένες και μη καταχωρημένες ΜΚΟ;

Η δεύτερη ερώτηση, ποιοι είναι οι δημόσιοι φορείς, στους οποίους έχει ανατεθεί η υπεράσπιση των συλλογικών συμφερόντων των αναφερόμενων χρηστών ή η διασφάλιση της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του παραπάνω Κανονισμού και οι οποίοι έχουν δικαίωμα να ασκούν συλλογική αγωγή; Δεν θα έπρεπε να διευκρινίζεται στο σχέδιο νόμου;

Τρίτον, πώς θα ελέγχεται εάν ένας ιστότοπος παραπληροφορεί, σχετικά με τις προδιαγραφές προϊόντων και υπηρεσιών που πουλάει, ειδικά εάν δραστηριοποιείται με off shore εταιρεία, αν κατηγορεί σκόπιμα ανταγωνιστές, με στόχο να αποσύρουν την υποστήριξή τους από την πλατφόρμα οι διαφημιστές, χωρίς να έχει κατατεθεί καν αγωγή, όπως συμβαίνει, ήδη, σε πολλά άλλα κράτη; Έχουν προβλεφθεί ανάλογοι μηχανισμοί;

Στο άρθρο 3, δεν φαίνεται να είναι υποχρεωτική η ένταξη στο Μητρώο Ενώσεων και Φορέων των φορέων που θα έχουν δυνατότητα άσκησης ομαδικής αγωγής στους παρόχους επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης. Θα έπρεπε δε, για τις ΜΚΟ να προβλέπεται να έχουν τις απαραίτητες νομιμοποιητικές εγκρίσεις και να είναι καταγεγραμμένες στο σχετικό Μητρώο.

Στο άρθρο 4, μάς φαίνεται λογικό να είναι η ΔΙΜΕΑ αρμόδια. Υπάρχουν, όμως, τα εχέγγυα, όσον αφορά τις υποδομές, την εμπειρία και τις δυνατότητές της; Σε ότι αφορά στη στελέχωσή της, πιστεύουμε πως θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνει εισαγγελικές αρχές για την πιστοποίηση ενδεχόμενων βλαβών στους καταναλωτές ή στο δημόσιο. Εκτός αυτού, ποιοι θα είναι οι διεθνείς οργανισμοί και τα νομικά ή φυσικά πρόσωπα, με τα οποία θα συνεργάζεται η ΔΙΜΕΑ για την εποπτεία του ηλεκτρονικού εμπορίου και για τον έλεγχο των πληροφοριών ή των καταγγελιών που θα αφορούν στην παράνομη εμπορία ή στη διακίνηση αγαθών, μέσω διαδικτυακών ιστοτόπων από ηλεκτρονικά καταστήματα;

Η υπηρεσία αυτή θα λειτουργεί, περίπου, όπως το ΕΣΡ. Δηλαδή, θα επιλαμβάνεται μιας υπόθεσης, είτε αυτεπάγγελτα, είτε μετά από καταγγελία. Όμως, δεν αναφέρεται πώς θα πρέπει να ορίζεται το ειδικό συμφέρον του καταγγέλλοντος που βλάπτεται. Δεν προβλέπεται με σαφήνεια, η απαίτηση γνωστοποίησης της επωνυμίας του καταγγέλλοντα ή αναφέροντα, προς διεκδίκηση αποκατάστασης του θιγόμενου παρόχου, σε περίπτωση αναληθούς περιεχομένου μιας καταγγελίας ή αναφοράς. Πώς θα αποτρέπονται έτσι οι κακόβουλες ανώνυμες καταγγελίες ή η κατευθυνόμενη αξιολόγηση ιστοσελίδων, έναντι πληρωμής, που, πλέον, τουλάχιστον, στις Ηνωμένες Πολιτείες διώκεται, μετά από πολλά χρόνια;

Στο άρθρο 5, η ΔΙΜΕΑ αποκτά υπερεξουσίες ελέγχου και πρόσβασης στα απόρρητα δεδομένα του παρόχου επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης, τα οποία αφορούν στη γενική και αόριστη εποπτεία επιτήρησης, για το αν τηρείται ο Κανονισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης και όχι στο ενδεχόμενο πρόκλησης βλάβης σε φυσικό ή νομικό πρόσωπο. Το γεγονός αυτό αποτελεί αθέμιτη επέμβαση της Πολιτείας στα εσωτερικά μιας επιχείρησης. Θα δίνεται, αλήθεια, η δυνατότητα επεξεργασίας τραπεζικών δεδομένων στη ΔΙΜΕΑ και αν δίνεται με τι όρια;

Ειδικά, σε ότι αφορά στην επέμβαση στα εσωτερικά θέματα μιας εταιρείας είμαστε, εντελώς, αντίθετοι. Όφειλε να υπάρχει μία σαφής λίστα υποχρεώσεων και δεοντολογίας, επί της οποίας να είναι υπόλογος ο κάθε πάροχος και μόνο επ’ αυτής να ελέγχεται. Υπάρχει βέβαια, στην οδηγία η σύσταση για «υιοθέτηση» κώδικα δεοντολογίας, αλλά δεν καθορίζεται κάποιο πλαίσιο.

Επιπλέον, είναι εξωπραγματικό και απολύτως αυθαίρετο, το εύρος των κυρώσεων, χωρίς αναφορά σε ποσό προστίμου, ανά συγκεκριμένη παράβαση, στη βάση της πρόκλησης μιας συγκεκριμένης βλάβης σε ένα νομικό πρόσωπο. Κάθε κύρωση θα έπρεπε να είναι, αναλογικά, διαμορφωμένη, με βάση το ποσοστό επί του τζίρου του παρόχου, έτσι ώστε να αποφεύγεται η απόλυτη καταστροφή και η «εξόντωση» ενός επιχειρηματία, που μπορούν να προκαλέσουν τα στελέχη της ΔΙΜΕΑ, επιβάλλοντας τις σχετικές κυρώσεις, χωρίς συμμόρφωση με τα ανωτέρω προτεινόμενα κριτήρια, παρά μόνο με τυπικές παρεμβάσεις.

Στην παρ. 1δ, γιατί να υποχρεώνεται το μέλος του προσωπικού του παρόχου που ελέγχεται, να παρέχει πληροφορίες και εξηγήσεις πιθανολογούμενης παράβασης και όχι μόνο ο νόμιμος εκπρόσωπος του;

Στην παρ. 5, δεν αποτελεί παραβίαση των προσωπικών δεδομένων η δημοσιοποίηση, μέσω του Τύπου, από τη ΔΙΜΕΑ, των κυρώσεων που επιβάλλονται κατά την παράγραφο 2;

Στο άρθρο 6, η άποψή μας είναι πως διαμορφώνεται ένα «δαιδαλώδες» θεσμικό πλαίσιο, για να μπορεί να παραβιάζεται εύκολα, ενώ η νομοθεσία αυτή «καταπατά» ξανά τα προσωπικά δεδομένα. Άλλωστε, υπάρχουν, ήδη, κατηγορίες στην Ευρωπαϊκή Ένωση εναντίον της Amazon για μονοπώλιο και για τη χρήση δεδομένων των δικών της πελατών, όπως θα καταθέσουμε στα Πρακτικά. Εκτός αυτού, η Ευρωπαϊκή Ένωση έχει επιβάλει πολλές φορές πρόστιμα στην Google για αθέμιτες τακτικές.

Από την άλλη πλευρά, έχουμε αμφιβολίες για τη διάθεση και τις δυνατότητες του Υπουργείου να διαχειριστεί πρακτικές τέτοιων μεγάλων εταιρειών, κρίνοντας από την απροθυμία του να δράσει στην περίπτωση του Dieselgate. Η δύναμη αυτών των κολοσσών θα «συντρίψει» τις εγχώριες εταιρείες, όπως, επίσης, τα έσοδα του κράτους, εάν δεν υπάρχει ψηφιακός φόρος.

Στο άρθρο 7, στην παρ. 3, ποιος θα έχει πρόσβαση στο Μητρώο Παράνομων Πράξεων; Για τις παράνομες πράξεις που δεν έχει εκδοθεί, ακόμη, δικαστική απόφαση, θα τηρείται κάποιο Μητρώο;

Στο άρθρο 8, και στη στελέχωση που περιγράφει, οι ερωτήσεις μας είναι οι εξής. Πρώτον, ποιον σκοπό εξυπηρετούν οι θέσεις αυτές; Έχουμε την άποψη πώς στον ιδρυτικό νόμο της ΔΙΜΕΑ τα κενά θα καλύπτονταν με μετατάξεις. Γιατί τώρα γίνονται προσλήψεις; Γιατί άλλαξε; Δεύτερον, γιατί δημιουργούνται αυτές οι θέσεις στο Υπουργείο και όχι στη ΔΙΜΕΑ; Δεν αφορούν πάγιες ανάγκες; Μπορεί να μείνουν στο Υπουργείο ή θα μεταφερθούν αργότερα; Πώς θα επιλέγονται; Με ποια κριτήρια και με ποια προσόντα;

Με το άρθρο 9, καλούνται οι Βουλευτές να δώσουν εξουσιοδότηση στον Υπουργό Ανάπτυξης και Επενδύσεων να διορίσει εκείνον που έχει, ήδη, επιλέξει για θητεία τριών ετών; Του δίνεται, επίσης, εξουσιοδότηση, έτσι ώστε με κοινή υπουργική απόφαση να καθορίζονται οι αμοιβές του; Αυτός είναι ο ρόλος της Βουλής;

Στην παρ. 2, με ποια κριτήρια και με ποια προσόντα θα διορίζεται ο Διοικητής της ΔΙΜΕΑ; Δεν είναι παράδοξο να προβλέπεται από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους κόστος 1.500 ευρώ για το γραφείο του Διοικητή της ΔΙΜΕΑ; Στην παρ. 4, ποιες αρμοδιότητες θα μεταβιβάζονται στους Προϊσταμένους Διεύθυνσης της ΔΙΜΕΑ από τον Διοικητή της ΔΙΜΕΑ;

Κλείνοντας, για το άρθρο 10, δεν μπορούμε να εκφέρουμε άποψη, επειδή εξαρτάται από το πλαίσιο και τους στόχους που θα θέσει η Κυβέρνηση. Φαίνεται, όμως, να απουσιάζει τμήμα νομικής τεκμηρίωσης και η στελέχωση με το σχετικό έμψυχο υλικό νομικών και εισαγγελικών αρχών, έτσι ώστε να μπορούν να ασκούνται σωστά οι έλεγχοι, ο χειρισμός των προσωπικών δεδομένων των ελεγχόμενων και η επιβολή κυρώσεων. Από τα 65 άτομα δε, που προβλέπονται για τη ΔΙΜΕΑ από τα 20 της ΣΥΚΕΑΑΠ, που τη διαδέχτηκε, θα αυξηθούν τώρα στα 85; Εάν δεν θα καταφέρει να αντιμετωπίσει το παρεμπόριο των 15 δισεκατομμυρίων ευρώ ετησίως, κάτι που δεν πιστεύουμε, δεν πρόκειται να συμβεί ποτέ, δεν είναι πολλά.

Στο αρχικό, πάντως, νομοσχέδιο δεν είχε διευκρινιστεί το κόστος για την υλικοτεχνική υποδομή, όπως για αυτοκίνητα, για πληροφοριακά συστήματα κ.λπ.. Υπάρχει σήμερα κάτι συγκεκριμένο; Εκτός αυτού, δεν διευκρινίστηκε ο τρόπος επιλογής και τα προσόντα των υπαλλήλων που θα μετατάσσονταν σε αυτή. Θα διευκρινιστεί σήμερα; Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίοι Υπουργοί, ως Βουλευτής Ηρακλείου, να πω, ότι σήμερα γιορτάζει ο Πολιούχος της πόλεως μας, ο Άγιος Μηνάς. Φέτος είναι ιδιαίτερες οι συνθήκες της γιορτής. Εύχομαι αγάπη, ενσυναίσθηση, αλληλεγγύη, υγεία και δύναμη σε όλους. Χρόνια πολλά.

Να αναφερθούμε τώρα στις επιγραμμικές υπηρεσίες διαμεσολάβησης, όπως ονομάζονται οι διαδικτυακές πλατφόρμες και οι μηχανές αναζήτησης. Η τεχνολογία δημιουργεί νέες ευκαιρίες και νέες αγορές, αλλά φέρνει νέες και πολλές ανισότητες, που θα δημιουργηθούν μεταξύ αυτών που μπορούν να έχουν τη δύναμη, τη γνώση, τα μέσα, τα «εργαλεία» να επενδύσουν και να προσαρμοστούν, να μετεξελιχθούν και σε αυτούς που, μην έχοντας τη γνώση, τα «εργαλεία», τα μέσα, θα μείνουν «καθηλωμένοι» στον κόσμο του παρελθόντος. Σε ένα κόσμο που αλλάζει με τεράστιες ταχύτητες και αυτό το φαινόμενο θα γίνεται, παγκοσμίως, όλο και πιο έντονο.

Παρατηρούμε μία «εκρηκτική» ανάπτυξη του ηλεκτρονικού εμπορίου στην Ελλάδα και παγκοσμίως. Ο κ. Καρανίκας, ο Πρόεδρος της ΕΣΕΕ αναφέρει ότι «η πλήρης ψηφιοποίηση και εκμετάλλευση του ηλεκτρονικού εμπορίου εξακολουθούν να αποτελούν προνομιακά πεδία για ορισμένες, μεγάλες ιδιαιτέρως, προβεβλημένες και, ψηφιακά, προηγμένες εγχώριες και πολυεθνικές εταιρείες. Το ψηφιακό χάσμα στην αγορά εξακολουθεί να είναι τεράστιο. Η ψηφιακή «υγεία» και η διαχείριση τεράστιων αριθμών δεδομένων, τα big data, έχουν τεράστια αύξηση και ανάπτυξη. Η αντιπαράθεση, σήμερα, μεταξύ Ευρωπαϊκής Ένωσης και Amazon συνεχίζεται. Η Ευρωπαϊκή Ένωση, αυτή τη στιγμή, εξετάζει το εάν η Amazon κάνει κακή χρήση της τεράστιας δύναμής της στο ηλεκτρονικό εμπόριο με το να προωθεί τα δικά της προϊόντα, αντί άλλων επιχειρήσεων».

Η κυρία Παπαρίδου, Πρόεδρος του Συνδέσμου Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδος, ανέφερε ότι «ένα μεγάλο πρόβλημα είναι, ουσιαστικά, οι παράνομες πλατφόρμες, εντός και εκτός Ελλάδος, σε ένα παγκοσμιοποιημένο περιβάλλον».

Σε ότι αφορά στα πρόσφατα γεγονότα του κορονοϊού, του πρώτου και τώρα του δεύτερου lockdown, θα τονίσουμε ότι η αγορά, μετά το πρώτο lockdown, δεν επανήλθε στα, προ lockdown, επίπεδα και δεν αποκαταστάθηκε η διάθεση για κατανάλωση. Το ΚΕΠΕ, το Κέντρο Προγραμματισμού και Οικονομικών Ερευνών, το οποίο είναι το μεγαλύτερο ερευνητικό ίδρυμα για την οικονομική επιστήμη στην Ελλάδα και λειτουργεί, υπό την εποπτεία του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, αναφέρει αύξηση σε ιστορικό υψηλό του δείκτη «φόβου», αποτυπώνοντας την αύξηση της αβεβαιότητας των επενδυτών για την ελληνική αγορά.

Συμφωνούμε με τον κ. Χατζηθεοδοσίου, τον Πρόεδρο της Διοικητικής Επιτροπής του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου Αθηνών, του ΕΕΑ, ο οποίος τόνισε στην τοποθέτησή του, πριν από λίγο, ότι «ο κόσμος δεν έχει ανάγκη χρόνου, έχει ανάγκη χρημάτων», αναφερόμενος στις λαϊκές αγορές και γενικά στο εμπόριο.

Ο κ. Γεώργιος Καββαθάς, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος, ΓΣΕΒΕΕ, ανέφερε -και συμφωνούμε βέβαια- ότι «τα πρόστιμα που επιβάλλει το άρθρο 5 είναι αυθαίρετα και πολύ επικίνδυνα». Επίσης, ο κ. Χατζηθεοδοσίου είπε, ακριβώς, το ίδιο, δηλαδή, ότι «τα κριτήρια των προστίμων πρέπει να είναι δεδομένα».

Αναφέρομαι στο άρθρο 5 του σχεδίου νόμου που λέει για τα πρόστιμα. Με ποιον τρόπο καθορίζεται το ύψος των προστίμων; Ξέρετε, κύριε Υπουργέ, ότι αν κάποιος επιχειρηματίας δεν έχει ασφαλίσει ένα εργαζόμενό του, θα πληρώσει ένα συγκεκριμένο ποσό πρόστιμο ή αν κάποιος δεν φορά σήμερα τη μάσκα θα πληρώσει κάποιο συγκεκριμένο ποσό προστίμου. Εδώ, όμως, το πρόστιμο είναι ανεξέλεγκτο και το εύρος είναι τεράστιο, από 1.500 ευρώ μέχρι δύο εκατομμύρια. Αυτό μπορεί να αποτελέσει και προϊόν συνδιαλλαγής, φοβούμεθα. Επίσης, στο άρθρο 5, για τα προσωπικά δεδομένα, πρέπει να τηρηθούν αυστηρές προδιαγραφές.

Στο άρθρο 8, για τη σύσταση των οργανικών θέσεων στη ΔΙΜΕΑ, στη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, τα προσόντα των ατόμων αυτών -το ανέφερε και κάποιος από τους φορείς προηγουμένως- πρέπει να είναι πολύ υψηλά. Πρέπει να είναι και νομικοί, πρέπει να γνωρίζουν άπταιστα αγγλικά ως μητρική γλώσσα.

Στο άρθρο 12, παρ. 4, λέει ότι «το τμήμα χημικών αναλύσεων είναι αρμόδιο για διενέργεια χημικών οργανωτικών αναλύσεων ελαιόλαδου». Διερωτόμαστε, μόνο το ελαιόλαδο θα αναλύουμε; Δεν υπάρχουν και άλλα προϊόντα, τα οποία μπορεί να νοθευτούν;

Περαιτέρω, στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, στεκόμαστε ιδιαίτερα στο θέμα των εσόδων της Επιτροπής Ανταγωνισμού και στον προληπτικό έλεγχο των δαπανών της από το Ελεγκτικό Συνέδριο. Πρέπει να τονιστεί ο κομβικός ρόλος της Επιτροπής Ανταγωνισμού στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, στην προστασία των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων και από τις αθέμιτες πρακτικές των μεγάλων επιχειρήσεων κάθε κλάδου, στην προστασία των καταναλωτών. Επίσης, σημειώνουμε και την ανάγκη εκσυγχρονισμού της υποδομής της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ώστε να είναι σε θέση να ανταπεξέλθει στις προκλήσεις της ψηφιακής αγοράς. Το τελευταίο συνδέεται, άρρηκτα, με το έτερο θέμα του νομοσχεδίου, το κανονιστικό πλαίσιο λειτουργίας των ηλεκτρονικών πλατφορμών, που προσφέρουν ψηφιακές υπηρεσίες εμπορίου, προώθησης και διαφήμισης.

Η Κυβέρνηση επιμένει να αναθέσει στη ΔΙΜΕΑ τον εποπτικό ελεγκτικό ρόλο της ψηφιακής αγοράς των λεγόμενων επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης. Εμείς, ως ΜέΡΑ25, επιμένουμε πώς πρόκειται για υπηρεσία που δεν διαθέτει ούτε την υποδομή, ούτε την τεχνογνωσία για κάτι τέτοιο, ούτε, βέβαια, η Κυβέρνηση προχωρά προς την ουσιαστική ενίσχυσή της, μέσω των διατάξεων του νομοσχεδίου, που -υποτίθεται- ότι ρυθμίζουν το θέμα της στελέχωσης της ΔΙΜΕΑ. Στο νομοσχέδιο, τέλος, γίνεται λόγος για δυνατότητα χρηματοδότησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού από μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα ιδρύματα, όπως διεθνείς επιστημονικούς και ερευνητικούς φορείς. Η διατύπωση μάς δημιουργεί απορίες. Το ΜέΡΑ25 θεωρεί, εξαιρετικά, σημαντική την αποστολή της Επιτροπής Ανταγωνισμού και οι οποιεσδήποτε «πηγές» εσόδων της πρέπει να μην της προκαλούν εξαρτήσεις από επιχειρηματικούς ομίλους. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χαρίτσης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (ΑΛΕΞΗΣ) ΧΑΡΙΤΣΗΣ:** Κύριε Υπουργέ, κατ’ αρχάς, να πω ένα «επιτέλους», για τη σημερινή σας δήλωση, η οποία βάζει τα πράγματα στη σωστή βάση και καταρρίπτει το κυβερνητικό αφήγημα, ότι όλα βαίνουν καλώς και ότι όλα έγιναν καλώς. Αναφέρομαι στη δήλωσή σας, ότι το άνοιγμα του τουρισμού, με τον τρόπο με τον οποίο έγινε, εκτόξευσε τα κρούσματα. Είναι μία παραδοχή η οποία θεωρώ ότι ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα. Να κάνω κι ένα σχόλιο -αν μου επιτρέπετε- γι’ αυτά που είπε ο κ. Καιρίδης πριν. Κύριε Καιρίδη έχει πολύ ενδιαφέρον αυτή η συζήτηση. Νομίζω όμως ότι δεν είναι ζήτημα του 20ου-21ου αιώνα αυτό το οποίο θέτετε, δηλαδή ότι κάποιοι είναι οπισθοδρομικοί και κάποιοι κοιτάνε προς το μέλλον. Είναι ζήτημα ρύθμισης και απορρύθμισης. Στην Ευρώπη, αυτή τη στιγμή, γίνεται μία πολύ ενδιαφέρουσα και ζωντανή συζήτηση. Μόλις, πριν από λίγες ημέρες, η Ευρωπαϊκή Ένωση προχώρησε σε μήνυση κατά της Amazon, ακριβώς, για πρακτικές αθέμιτου ανταγωνισμού.

Επίσης, στην Αμερική υπάρχουν πάρα πολλές καταγγελίες για την φοροαποφυγή, στην οποία προχωρούν αντίστοιχοι κολοσσοί και η Amazon. Νομίζω, λοιπόν, ότι το σημαντικό το οποίο πρέπει να συζητάμε, είναι το πώς και εμείς εδώ, στο ελληνικό Κοινοβούλιο νομοθετώντας, προβαίνουμε σε εκείνες τις αναγκαίες ρυθμίσεις, έτσι ώστε αυτή η αναπόδραστη, βεβαίως, εξέλιξη και του ηλεκτρονικού εμπορίου και της μεταφοράς στο διαδίκτυο μεγάλου μέρους των εμπορικών δραστηριοτήτων, δεν θα αποβαίνει εις βάρος και των εμπόρων και των καταναλωτών και ολόκληρης της κοινωνίας. Είναι μία πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση, την οποία -πιστεύω- ότι θα έχουμε το επόμενο διάστημα την ευκαιρία να την κάνουμε και με τις όποιες εξελίξεις θα υπάρξουν. Να κάνω και ένα σχόλιο, κύριε Πρόεδρε, και για τις καταστροφές στην Κρήτη, παρά το ότι έχουμε και πολλούς Βουλευτές Εισηγητές εδώ, οι οποίοι προέρχονται και από την Κρήτη. Πραγματικά, κύριε Υπουργέ -αν μου επιτρέπετε- νομίζω ότι και σε αυτό το θέμα το Υπουργείο Ανάπτυξης μπορεί να παίξει έναν ρόλο σημαντικό, ώστε να υπάρξει μία ενίσχυση των περιοχών αυτών πάρα πολύ γρήγορα. Να μην δούμε, δηλαδή, καθυστερήσεις στις αποζημιώσεις. Σε συνεργασία, βεβαίως, και με τα συναρμόδια Υπουργεία, έτσι ώστε να ανακουφιστούν οι περιοχές που επλήγησαν από τη φυσική καταστροφή τις τελευταίες ημέρες, αλλά και τις τελευταίες ώρες. Είμαι βέβαιος, ότι θα το δείτε το ζήτημα αυτό με την αναγκαία προσοχή, εγρήγορση και ετοιμότητα για να συνεργαστείτε με τα άλλα Υπουργεία και να προχωρήσουν οι αποζημιώσεις.

Μιας κι εδώ μιλάμε για το Υπουργείο Ανάπτυξης και για την ανάπτυξη στη χώρα μας, θα ήθελα να κάνω ένα γενικότερο σχόλιο. Το γεγονός ότι δεν μιλάμε για περιοχές, οι οποίες είναι απομονωμένες και υποβαθμισμένες, αλλά και για περιοχές οι οποίες έχουν γνωρίσει, τα τελευταία χρόνια, πολύ έντονη τουριστική δραστηριότητα και ανάπτυξη, δείχνει, ακριβώς, και τα όρια αυτού του αναπτυξιακού μοντέλου. Δηλαδή, το γεγονός ότι σε μία τέτοια φυσική καταστροφή, αυτές οι περιοχές, ακριβώς, επειδή η επένδυση που έγινε ήταν, ενδεχομένως, μόνο σε συγκεκριμένες μονάδες, σε συγκεκριμένες ξενοδοχειακές επενδύσεις και όχι στις βασικές τοπικές υποδομές, δείχνει και τα όρια ενός τέτοιου μοντέλου. Δυστυχώς, αυτό το πληρώνει και η τοπική κοινωνία με πολύ επώδυνο τρόπο.

Σε ότι αφορά στο νομοσχέδιο, θα αναφερθώ στο άρθρο 18. Εγώ δέχομαι αυτό το οποίο είπατε χθες στην τοποθέτησή σας ως πολιτική πρόθεση. Δηλαδή, ότι ο στόχος είναι να ενισχυθεί η δυνατότητα των μικρών επιχειρήσεων σε μικρούς οικισμούς, μέχρι 5.000 κατοίκων να ανοίγουν και τις Κυριακές και να σταματήσει ένα καθεστώς -αυτό για μένα είναι το σημαντικό- «γκρίζο», ημινομιμότητας, ημιπαρανομίας, το οποίο γνωρίζουμε όλοι μας, ότι, πράγματι, έτσι είναι, ισχύει.

Όμως, θεωρώ, ότι για να επιτευχθεί αυτός ο πολιτικός στόχος -και επειδή τέθηκε και το πρωί και από εκπροσώπους των φορέων- πρέπει η διάταξη να βελτιωθεί λίγο. Έγινε μία πρόταση από τον εκπρόσωπο, για παράδειγμα, της ΕΣΕΕ, να υπάρχει μία χιλιομετρική απόσταση από το κέντρο των πόλεων, έτσι ώστε να διασφαλίσουμε, ότι δεν θα αφορά περιαστικές περιοχές, στις οποίες γνωρίζουμε όλοι πολύ καλά, ότι έχουν εγκατασταθεί σε αυτές πολυκαταστήματα και εμπορικά κέντρα.

Εμείς θα επεξεργαστούμε μία πρόταση -αύριο θα την φέρουμε- έτσι ώστε να διασφαλίσουμε, ότι η συγκεκριμένη διάταξη θα επιτελέσει, ακριβώς, τον σκοπό για τον οποίο προορίζεται και δεν θα ευνοήσει, πάλι, έναν αθέμιτο ανταγωνισμό μεγάλων, έναντι μικρών. Όμως, θα τα πούμε στην επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καιρίδης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΑΙΡΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Εγώ δέχομαι και την ουσία και το συναινετικό πνεύμα το συναινετικό των εκπροσώπων του ΣΥΡΙΖΑ, τόσο του Εισηγητή, όσο και του Κοινοβουλευτικού Εκπροσώπου. Απλώς, θέλω να κάνω μία πάρα πολύ μικρή παρατήρηση για την ολοκλήρωση αυτής της κουβέντας. Όσοι αντιμάχονται το άνοιγμα των μικρών καταστημάτων τις Κυριακές -αυτή είναι μία συζήτηση που έχει γίνει στη Γερμανία, στη Σκανδιναβία- δεν είναι απαραίτητα υπέρ του εργαζόμενου, του μικρομεσαίου και ούτω κάθε εξής. Δεν λέω ότι είσαστε εσείς αυτοί, αλλά αποδείχθηκε στη Γερμανία και στη Σκανδιναβία, ότι όσοι αντιμάχονταν τη λειτουργία τις Κυριακές, αποδείχτηκε ότι εξυπηρετούν τα συμφέροντα των κολοσσών, όπως η Amazon. Η Amazon δεν θέλει να ανοίγει τίποτα τις Κυριακές, αν είναι δυνατόν, να μην ανοίγει, ούτε το Σάββατο, ούτε την Παρασκευή, διότι αυτή δεν έχει ούτε Κυριακές, ούτε Παρασκευή, ούτε Σάββατο.

Αυτό είναι κάτι το οποίο πρέπει να το έχουμε υπόψη μας, όταν νομοθετούμε και όταν προσπαθούμε να δούμε τι γίνεται τον 21ο αιώνα, γιατί δεν ζούμε πια στον 20ο. Αυτό μόνο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός για να κλείσει τη συνεδρίασή μας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ευχαριστώ τον κ. Χαρίτση, γιατί μου δίνει την ευκαιρία να ξεκαθαρίσω και αυτό το καινούργιο το σημερινό. Είπε ο κ. Χαρίτσης ότι με συγχαίρει για τη δήλωσή μου, ότι λόγω του τουρισμού αυξήθηκε η πανδημία. Μπορείτε να πάρετε πίσω τα συγχαρητήρια, κύριε Χαρίτση, ουδέποτε είπα κάτι τέτοιο. Διαβάζω το τι είπα απομαγνητοφωνημένο και έχω ανεβάσει το βίντεο στο twitter μου.

Στην ερώτηση, λοιπόν, τι μπορεί να κάναμε λάθος, είπα, ότι «εμείς είχαμε πιστέψει το σενάριο -και εγώ αυτό είχα πιστέψει για να είμαι ειλικρινής- ότι αν ανοίγαμε τον Ιούνιο, λόγω των υψηλών θερμοκρασιών, οι επόμενοι μήνες μέχρι τον Οκτώβριο θα είναι σχετικά ήρεμοι, με έναν αδύναμο ιό και άρα, η κεντρική μας φιλοσοφία και η συγκέντρωση που είχαμε στο μυαλό μας ήταν, πως θα ανοίξουμε τον τουρισμό και την οικονομία μας, σκεπτόμενοι ότι έχουμε πέντε μήνες, που μπορούμε να διορθώσουμε την οικονομική ζημιά του Μαρτίου και του Απριλίου. Σε αυτή μας τη συγκέντρωση δεν είδαμε, ότι ο ιός μεταλλάχθηκε. Δεν το είδαμε, τουλάχιστον, τόσο γρήγορα, και ότι τελικά εξαπλώθηκε με πολύ μεγαλύτερη ταχύτητα, απ’ ότι αναμέναμε. Αυτό, όμως, ήταν το πρωτόγνωρο, αυτή είναι η «φύση» αυτού του ιού. Το πρωτόγνωρο που έκανε τη διαφορά. Πιθανόν, αν είχαμε σκεφτεί από την αρχή, ότι ο ιός δεν θα έρθει τον Οκτώβριο, αλλά θα έρθει τον Ιούλιο και τον Αύγουστο να είχαμε κινηθεί λίγο διαφορετικά.»

Άρα, εγώ δεν έκανα καμία σύνδεση του τουρισμού με τον ιό. Αυτή μου τη δήλωση, ένα «καλό» site, δεν θα χρησιμοποιήσω κομμουνιστικές εκφράσεις, τύπου «προβοκάτσια», από ανθρώπινο λάθος έβαλε τον τίτλο «Παραδοχή Γεωργιάδη: Ανοίξαμε τον τουρισμό και εξαπλώθηκε ο κορονοϊός», που, όμως, εγώ δεν το είπα.

Άρα, να με συγχαίρετε γι’ αυτά που, πράγματι, λέω. Να μην με συγχαίρετε γι’ αυτά που δεν λέω. Είμαι βέβαιος ότι και στη δική σας πολιτική διαδρομή έχει συμβεί αυτό. Αποκλείεται να μην έχει συμβεί, δηλαδή, να πείτε κάτι και να υπάρχει ένας τίτλος διαφορετικός από αυτό που είπατε. Δεν σας έχει συμβεί ποτέ;

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (ΑΛΕΞΗΣ) ΧΑΡΙΤΣΗΣ:** Πολλές φορές.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Πολλές φορές. Δεχτείτε, λοιπόν, ότι και για μένα σήμερα συνέβη, ακριβώς, το ίδιο, άλλο είπα, άλλο λέει ο τίτλος.

Έχω εξηγήσει στη Βουλή, αν θυμάμαι καλά, απατώντας σε σχετική ερώτηση του κ. Βιλιάρδου, πριν από μερικές εβδομάδες, γιατί δεν έχει σχέση ο τουρισμός με την άνοδο του κορονοϊού στην Ελλάδα. Απόδειξη ότι δεν έχει σχέση, είναι ότι η άνοδος του κορονοϊού στην Ελλάδα παρατηρήθηκε τους μήνες Οκτώβριο και Νοέμβριο, που, πλέον, ο τουρισμός είχε, σχεδόν, τελειώσει. Δεν παρατηρήθηκε τους μήνες Ιούλιο, Αύγουστο και Σεπτέμβριο που είναι ο ιός σε πολύ μεγάλη «ένταση».

Άρα, δεν μπορείς να συνδέσεις τον τουρισμό με την άφιξη του κορονοϊού στην Ελλάδα, διότι, χρονικά, δεν συμπίπτουν. Αφήνω τώρα τους αλγόριθμους, τα αεροδρόμια, τα τεστ και όλα αυτά που κάναμε. Δεν συνδέονται. Λογικά, δεν συνδέονται. Αν συνδέοντο, θα είχαμε lockdown τον Αύγουστο, όπως είχαν άλλες χώρες που πέρασαν αυτό το πρόβλημα. Αυτό, λοιπόν, αυτό που είπα, είναι αυτό που είναι παγκοσμίως γνωστό, δεν θεώρησα ότι ήταν και καμία φοβερή σοφία, ότι ο ιός, γενικώς, κινήθηκε το 2020 με διαφορετικές ταχύτητες και με διαφορετικό τρόπο, απ’ ότι γενικώς αναμέναμε, όταν πρωτομιλάγαμε το Μάρτιο και τον Απρίλιο. Τελεία. Τώρα, αν θέλετε να κάνουμε «σκιαμαχίες», επί ψεύτικων δηλώσεων, τι να σας πω. Κάντε τες.

Πάμε τώρα στα του νομοσχεδίου. Θα ξεκινήσω με το θέμα της Κυριακής που είναι το πιο σημαντικό, για να αφήσω τις λεπτομέρειες στο τέλος. Λέτε -και μου αρέσει το κλίμα συναίνεσης- ότι ακούσατε την πρόταση του Νομικού Συμβούλου της ΕΣΕΕ. Θέλω να είμαι ειλικρινής. Η πρώτη μου αντίδραση είναι αρνητική στο θέμα των χιλιομέτρων. Πιστεύω ότι θα μπλέκαμε με μία τρομερή γραφειοκρατία και νέες καταγγελίες, το αν είναι 15 χιλιόμετρα ή 14,9 και μετά να είχαμε ερμηνεία, αν το κατάστημα ήταν στα 15 χιλιόμετρα ή το κέντρο του Δήμου ήταν 15 χιλιόμετρα και θα βάζαμε τους ανθρώπους να ταλαιπωρούνται, εκ νέου.

Τι είπε ο κ. Νομικός Σύμβουλος της ΕΣΕΕ; Είπε ότι το άρθρο του νόμου αναφέρεται στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Ο νόμος που ψηφίζουμε, δηλαδή, ρητώς αναφέρεται σε μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Είναι επιχειρήσεις έως 9 άτομα προσωπικό και έως 1, 5 εκ. τζίρο. Ανέφερε ως παράδειγμα ο εκπρόσωπος της ΕΣΕΕ, ότι σε περιοχές έως 5.000 κατοίκους, μπορεί να ανοίξει PRAKTIKER και ανέφερε τη Νίκαια της Λάρισας αν θυμάμαι καλά.

Με συγχωρείτε. Υπάρχει PRAKTIKER με έως εννέα εργαζόμενους; Το PRAKTIKER δεν έχει εννέα εργαζόμενους, ούτε από την είσοδο του πάρκινγκ μέχρι την είσοδο του καταστήματος. Άρα, προφανώς, το PRAKTIKER, αν υπάρχει PRAKTIKER στη Νίκαια της Λάρισας, -το δέχομαι ότι υπάρχει- δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει αυτή τη διάταξη. Πόσο πιο καθαρά μπορεί να γραφτεί; Υπάρχει PRAKTIKER που κάνει 1,5 εκ. τζίρο; Τζίρο λέμε, δεν λέμε κέρδος. Είναι αστείο να το συζητάμε.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (ΑΛΕΞΗΣ) ΧΑΡΙΤΣΗΣ:** Συγνώμη για τη διακοπή. Ας κάνουμε λίγο διάλογο. Δεν είναι, όμως, θέμα τώρα το PRAKTIKER. Είναι το συγκεκριμένο νομικό πρόσωπο, γιατί μπορεί το πολυκατάστημα -τώρα δεν θέλω να χρησιμοποιώ και ονόματα- μπορεί το PRAKTIKER ή οποιοδήποτε άλλο, να «σπάει» το νομικό πρόσωπο σε πολλά διαφορετικά, ακριβώς, για να μπορέσει να υπερβεί τέτοιες διατάξεις.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ-ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Ο ορισμός της μικρομεσαίας επιχείρησης που γράφουμε στον νόμο, «πιάνει» και τις συνδεδεμένες επιχειρήσεις. Δεν μπορείς να «σπάσεις» το PRAKTIKER σε δέκα επιχειρήσεις, γιατί είναι συνδεδεμένη η μία με την άλλη και είναι ο ευρωπαϊκός ορισμός μικρομεσαίας επιχείρησης. Το ξέρετε, ήσασταν Υπουργός και ήσασταν και καλός. Τον ορισμό τον ξέρετε. Ο ορισμός τι λέει; «Είτε η μία επιχείρηση, το ένα νομικό πρόσωπο, είτε το σύνολο». Άρα, αν υποτεθεί, ότι μία μεγάλη επιχείρηση θα είχε τόσο φοβερό συμφέρον να ανοίξει τις Κυριακές, σε μία περιοχή, έως 5.000 κατοίκων και θα αποφάσιζε να «σπάσει» το νομικό πρόσωπο σε 15 μικρότερα, για να κάνει τα 15 εκατομμύρια τζίρο έως 1,5 εκατομμύριο, την ώρα που θα του έκαναν την πρώτη του καταγγελία στον ορισμό του άρθρου που γράφαμε, εμπίπτει.

Στην πραγματικότητα, ο κ. Νομικός Σύμβουλος της ΕΣΕΕ εξέφρασε τον φόβο του. Όλοι αιρετοί είμαστε, εκπροσωπούμε Κόμματα, καταλαβαίνουμε πως δουλεύει, και γνωρίζουμε ότι η πάγια και η γενική θέση της ΕΣΕΕ, εδώ και 20 χρόνια, είναι κατά του ανοίγματος των Κυριακών. Έχει τεθεί αρνητικά σε όλο τον νόμο, και σε αυτόν που εσείς ψηφίσατε και σε αυτόν που εμείς ψηφίσαμε. Η αυτόματη, η ανακλαστική τους κίνηση, είναι ότι «ακουμπάει» το άνοιγμα των Κυριακών να πουν όχι. Τώρα, έπρεπε, εδώ να βρουν ένα «όχι», να πούνε και νομικά να το στηρίξουν. Δεν στέκει αυτό το επιχείρημα. Μιλάμε για τον ευρωπαϊκό ορισμό της μικρομεσαίας επιχείρησης.

Ειλικρινά σας το λέω, δεν μπορώ να δεχθώ, ότι υπάρχει πραγματικό επιχείρημα γι’ αυτή τη διαφωνία. Σας είπα και πως προέκυψε η ανάγκη. Δεν σας το έκρυψα, με τον κ. Παπαθανάση και τον κ. Σταμπουλίδη μέσα στο γραφείο μου. Ήρθαν με κάποιους εμπορικούς συλλόγους από την επαρχία, καταστηματάρχες, μικρομεσαίοι, άνθρωποι του καθημερινού μόχθου στους οποίους οι οικείες Περιφέρειες είχαν βάλει, γιατί δούλευαν τις Κυριακές, μίνι μάρκετ συγκεκριμένα, πολύ μεγάλα πρόστιμα. Ωραία. Τι να κάνω εγώ ως Υπουργός; Να πω «κόψε τον λαιμό σου, ας σου βάζουν πρόστιμα». Δεν μπορώ να το κάνω αυτό. Το θεωρώ ανήθικο εκ μέρους μου.

Η δουλειά του πολιτικού είναι να λύνει τα προβλήματα των ανθρώπων, αν το θεωρεί δίκαιο. Αν το θεωρεί άδικο να πει «καλώς έφαγες το πρόστιμο». Επειδή εγώ τυγχάνει να το θεωρώ δίκαιο και δεν θέλω αυτοί οι άνθρωποι να ταλαιπωρούνται και να καταστρέφονται γι’ αυτό φέρνω τη ρύθμιση. Θέλετε να τη ψηφίσετε; Ψηφίστε την. Δεν θέλετε, μην την ψηφίσετε, αλλά μην λέμε ότι φοβόμαστε κάτι που στον νόμο δεν υπάρχει.

Είπε, όμως, και κάτι άλλο ο κ. Νομικός Εκπρόσωπος της ΕΣΕΕ. Είπε ότι μπορεί να καταλαβαίνει ότι αυτό λέει το άρθρο, αλλά μπορεί να ανοίγει τον δρόμο για να πάνε στο Συμβούλιο της Επικρατείας να «ρίξουν» το νόμο. Είπε και το δεύτερο επιχείρημα. Ξέρουμε ότι οι, μέχρι αποφάσεις, του ΣτΕ είναι πάντα από την ανάποδη. Το ΣτΕ ό,τι έχει βγάλει, είναι για να περιφρουρήσει την κυριακάτικη αργία, όχι να την «ανοίξει» την κυριακάτικη αργία. Το ανάποδο θα μπορούσε να γίνει, δηλαδή, να κλείσει και αυτούς; Όχι, να ανοίξει τους μεγάλους. Άρα, και αυτός ο φόβος δεν είναι πραγματικός.

Αν θέλετε να καταψηφίσετε για λόγους αντιπολίτευσης, καταψηφίστε. Αν, όμως, αύριο -εγώ είμαι καλόπιστος- μου φέρετε μία διάταξη, που με κάποιον τρόπο πιστεύετε, ότι σας καλύπτει καλύτερα, αρκεί να μην δημιουργεί γραφειοκρατικά προβλήματα και μπλέξιμο, εδώ είμαι να την ακούσω. Η εμπειρία μου, μετά από 13 χρόνια εδώ, είναι ότι, όσο πιο πολύπλοκη είναι μία διάταξη, τόσο πιο δυσερμήνευτη είναι και στην πράξη φέρνει μεγαλύτερο πρόβλημα.

Αυτή είναι η γνώμη μου. Η διάθεσή μου δεν είναι να τσακωθούμε γι’ αυτό. Η διάθεσή μου είναι να καταλάβουμε ότι πάμε να λύσουμε τα προβλήματα κάποιων καθημερινών ανθρώπων. Αυτή είναι η βούληση. Εδώ δεν κάναμε τη συζήτηση γενικά για τις Κυριακές, απαντώ και στον εκπρόσωπο του Κ.Κ.Ε.. Ωραία το είπατε. Πράγματι, μεγάλη διαφωνία εμείς με τον ΣΥΡΙΖΑ ως προς τις Κυριακές -αυτό δεν αρέσει τώρα στον ΣΥΡΙΖΑ, αλλά έτσι είναι η ιστορία- δεν μπορούμε να έχουμε, γιατί ο νόμος που εφαρμόζουμε είναι μία μετεξέλιξη του πρώτου νόμου που ψηφίστηκε, επί πρώτου Μνημονίου, επί Γιώργου Παπανδρέου, δηλαδή. Όμως, μετεξελίχθηκε, επί Σαμαρά-Βενιζέλου και όπως, τελικώς, διαμορφώθηκε επί Δραγασάκη. Άρα, τα τρία αυτά Κόμματα, ΠΑ.ΣΟ.Κ., Ν.Δ. και ΣΥΡΙΖΑ, με τον ένα ή τον άλλο τρόπο, αυτή τη διάταξη την έχουμε ψηφίσει. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Τώρα τι συζητάμε; Για το «κόμμα» και το «και» και δεν μας άρεσε η «άνω τελεία»; Αυτά είναι για να κάνουμε σόου.

Στην πραγματικότητα, στο μείζον, τα τρία Κόμματα έχουμε συμφωνήσει. Αυτή είναι η αλήθεια. Είπα από την αρχή, που ανέλαβα την ηγεσία του Υπουργείου Ανάπτυξης, ότι άλλο είναι οι προσωπικές μου απόψεις και άλλο οι κυβερνητικές θέσεις. Θέλω να είμαι ξεκάθαρος, γιατί εγώ είμαι πολύ πιο προωθημένος από το πνεύμα αυτού του νόμου για την Κυριακή. Προσωπικά ως επιχειρηματίας θέλω να ανοίγω, όποτε θέλω. Δεν θέλω να κλείνω ποτέ. Θέλω να δουλεύω συνέχεια, μου αρέσει. Όμως, επειδή αυτό είναι η προσωπική μου γνώμη και δεν μπορεί να είναι κυβερνητική θέση, είπα από την αρχή, ότι η θέση της Κυβερνήσεως είναι, αυτό που αναφέρατε, κύριε συνάδελφε, ότι ο νόμος του ΣΥΡΙΖΑ μάς καλύπτει, δεν χρειάζεται περαιτέρω μεγάλες αλλαγές και πάμε παρακάτω.

Σε ότι αφορά στην κριτική που ασκήθηκε για την ΔΙΜΕΑ, καταρχάς, ως προς τις προσλήψεις. Βεβαίως, θα προσληφθούν δικηγόροι. Στο δημόσιο σύστημα καταγραφής των υπαλλήλων, όταν λέμε «Π.Ε. Διοικητικού», είναι και οι δικηγόροι μέσα σε αυτή την κατηγορία, δηλαδή, κάτοχοι Πανεπιστημιακού Τίτλου Διοικητικού. Έτσι περιγράφονται. Πράγματι, θα προσληφθούν δικηγόροι, γι’ αυτό βάζουμε τις πέντε θέσεις «Π.Ε.-Διοικητικού». Η διαδικασία της προσλήψεώς τους θα είναι με την ταχεία διαδικασία του ΑΣΕΠ, όπως προβλέπει ο ΑΣΕΠ, δηλαδή, δεν θα είναι χρόνος, θα είναι κάποιοι μήνες.

Τα προσόντα τους, φυσικά, είναι αυτά που περιγράφονται, είναι υψηλά προσόντα. Είναι ή Π.Ε. ή Τ.Ε. Πληροφορικής. Ειδικά στην Πληροφορική θα έχουμε Τ.Ε., διότι υπάρχουν Τμήματα Τ.Ε.Ι. Πληροφορικής που είναι πολύ υψηλής ποιότητας. Η γνώση και η ικανότητά τους είναι δεδομένη. Δεν θέλω να τους αποκλείουμε αυτούς τους ανθρώπους, γιατί έχουν ικανότητα. Άρα, δεν έχουμε λόγο να τους αποκλείσουμε.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θέλω να αναφέρω κάτι σύντομα για τη ΔΙΜΕΑ, κύριε Υπουργέ.Στηλίτευσα το εξής: Καταρχάς, το πλήθος των εργαζομένων στον Οργανισμό Εσωτερικών Υπηρεσιών, που θα δημιουργηθεί στη ΔΙΜΕΑ, είναι μικρό, σε συνάρτηση και σε σχέση, με το σύνολο των αρμοδιοτήτων που θα επωμιστεί αυτός ο Οργανισμός. Δυσανάλογα μικρό, και είναι στελεχιακό το ζήτημα.

Το δεύτερο, είναι το ποιοτικό. Βεβαίως, δέκα άτομα Π.Ε., πέντε Τ.Ε., πληροφορηκάριοι, συνεπικουρούμενοι από πέντε, νομίζω, διοικητικούς νομικούς. Δεν είναι, όμως, το ζήτημα ο αριθμός. Είναι μία πολύ δύσκολη διαδικασία που θα επωμιστούν οι ίδιοι οι εργαζόμενοι. Το κυριότερο, όπως είπα και στην τοποθέτησή μου, είναι ότι θα έχουν αρμοδιότητες ανακριτικού χαρακτήρα. Αυτό απαιτεί δεξιότητα, απαιτεί εκπαίδευση, απαιτεί εκμάθηση που μέλη της Επιτροπής Ανταγωνισμού, πέρασαν, με επιτυχία. Αυτό είναι ένα ζήτημα. Εκεί είναι η ένστασή μας για τη ΔΙΜΕΑ και θα ήθελα, αφού αμφιδρόμως κάνουμε αυτή τη συζήτηση, να ακούσουμε την απάντησή σας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ – ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Επενδύσεων):** Εμένα μου αρέσει πολύ και είναι πολύ καλόπιστη η κριτική. Προσέξτε. Δέχομαι ότι αυτό που λέτε μπορεί να είναι αληθές. Εμείς έχουμε μπει σε μία λογική να μην πάμε σε υπερβολικές προσλήψεις και σε υπερβολική «διόγκωση» της υπηρεσίας, κυρίως, γιατί στο μυαλό μας έχουμε, ότι από τα πρόστιμα που η υπηρεσία βάζει, δηλαδή, το παραγόμενο της αποτέλεσμα, περίπου, θα μπορεί να πληρώνει τα έξοδά της. Η ΔΙΜΕΑ δεν θα επιβαρύνει το Κράτος. Θα φέρνει λεφτά και δεν θα παίρνει λεφτά από το Κράτος. Αν είναι τόσο μεγάλη η ύλη που έχει να κάνει και είναι, πραγματικά, τόσο μεγάλος ο φόρτος εργασίας, όπως πιθανόν και να είναι, εδώ είμαστε, για να το αυξήσουμε. Η λογική μας δεν είναι, ότι κάνουμε τώρα 100, 200 προσλήψεις που, πιθανόν, να χρειάζεται. Η λογική μας είναι να στήσουμε μία υπηρεσία που δουλεύει και αν δούμε ότι δουλεύει, εμείς ή κάποιος επόμενος, -δεν θα είμαστε για πάντα εμείς- θα τη μεγαλώσει πάνω σε κάποια πρότυπα, που, όμως θα δουλεύουν σωστά. Αυτό θέλουμε να κάνουμε τώρα.

Σε ότι αφορά στις ανακριτικές ιδιότητες τις χρειάζεται. Γιατί τις χρειάζεται; Η ΔΙΜΕΑ δεν φτάνει να πάει να πιάσει κάποιον που κάνει το παρεμπόριο, πρέπει να κάνει και τη δουλειά της παραπομπής του στην ελληνική δικαιοσύνη. Άρα, πρέπει ο φάκελος να είναι τεκμηριωμένος με τα στοιχεία, για να έχει αποτέλεσμα στο δικαστήριο. Αλλιώς, δεν κάνουμε τίποτα. Αλλιώς, θα τους πιάναμε και θα τους αφήναμε. Γι’ αυτό έχουμε βάλει και τους πέντε δικηγόρους, που ξέρουν αυτή τη δουλειά και ξέρουν να γράφουν αυτόν τον φάκελο, ώστε να είναι νομικά σωστός.

Επαναλαμβάνω, ως το προς τη διάρθρωση συμφωνούμε. Ως προς τον «όγκο» θα το δούμε, αν είναι η σωστή απάντηση. Άλλωστε, αν αυξήσεις τον «όγκο» από τώρα, μέχρι να περάσει στο ΑΣΕΠ, πάλι, θα καθυστερήσει. Ειλικρινά, εδώ είμαστε να το φτιάξουμε. Ο σκοπός είναι να φτιάξουμε ένα Σώμα που θα λειτουργεί. Είμαστε από πάνω. Έχουμε μεγάλη πολιτική βούληση με τον κ. Σταμπουλίδη, με τον κ. Μελισσινό, τον κ. Παπαθανάση, για να κάνουμε αυτά τα πράγματα αυτό το διάστημα. Θα το κάνουμε. Με λίγη επιμονή θα γίνει και έχει αρχίσει να παράγει αποτελέσματα.

Μου άρεσε πολύ η παρατήρηση, κύριε Καιρίδη, για την AMAZON. Ήταν ένα επιχείρημα, που δεν είχα προσθέσει στο «οπλοστάσιό» μου περί Κυριακών. Η αλήθεια είναι ότι ο 21ος αιώνας -μπορεί στεναχωρεί τον φίλο μου, τον κ. Κατρίνη, που αναπολεί τις δόξες του 20ου αιώνα- «τρέχει» με μεγάλες ταχύτητες και λύνει με μεγάλη ταχύτητα και ιδεολογικά ζητήματα του παρελθόντος. Υποπτεύομαι ότι, μάλλον, θα λύσει και το ζήτημα της Κυριακής, υπό την έννοια ότι πώς θα κλείνεις τα e-shop, ενώ λες ότι θέλουμε οι επιχειρήσεις να μετεξελιχθούν ψηφιακά; Και πρέπει να βοηθήσουμε σε αυτή την κατεύθυνση. Θέλω απάντηση σε αυτό. Είμαι μαζί σας σε αυτό.

Σας διαβεβαιώ, όμως, ότι στο νέο ΕΣΠΑ, όπως σχεδιάζεται, το 1/3, περίπου, είναι για ψηφιακά έργα. Μέσα σε αυτό το κομμάτι των ψηφιακών έργων, ένα πολύ μεγάλο κομμάτι θα είναι για τον ψηφιακό μετασχηματισμό των επιχειρήσεων. Στο δε, Ταμείο Ανάκαμψης μία από τις βασικές προτάσεις του Υπουργείου Ανάπτυξης για την αξιοποίηση αυτών των πόρων -και εννοώ του έκτακτου Ταμείου COVID-19, είναι τα κίνητρα για τη συνένωση των επιχειρήσεων και ένα από τα κίνητρα που θα δίνονται για τη συνένωση των πολύ μικρών επιχειρήσεων θα είναι και χρήματα για τον ταχύτατο ψηφιακό μετασχηματισμό.

Άρα, είμαστε, απολύτως, σύμφωνοι, ότι όταν σήμερα ξέρουμε ότι e-shop και γενικώς οι ψηφιακές υπηρεσίες παρέχουν ένα μικρό ποσό, της τάξης του 17% των μικρών επιχειρήσεων, άρα, τώρα μέσα στην πανδημία, το 83% δεν μπορεί να πουλήσει, αφού είναι κλειστό, ενώ το 17% που είναι ψηφιακά μαγαζιά μπορεί να το κάνει. Δεν αναφέρομαι στον αντίστοιχο τζίρο του ανοιχτού καταστήματος, αλλά, συν τω χρόνω, αυτός ο τζίρος μεγαλώνει. Εμείς λέμε ότι θα δαπανήσουμε πάρα πολλά χρήματα, για να βοηθήσουμε όλες αυτές τις επιχειρήσεις να μετεξελιχθούν ψηφιακά, να φτιάξουν ηλεκτρονικά καταστήματα, να στρέφουν τον κόσμο και στις ηλεκτρονικές αγορές, όπου με το 5G που έρχεται, οι ψηφιακές δυνατότητες να ξεπερνούν κάθε σημερινή φαντασία. Δηλαδή, μπορεί να βάζουμε ολόγραμμα, για να δοκιμάζουμε τα ρούχα που θέλουμε να αγοράσουμε.

Άρα, θα γίνεται τεράστια μετακίνηση πελατών προς τον ψηφιακό κόσμο. Ελάτε μετά να συζητήσουμε στον ψηφιακό κόσμο, αν θα ανοίγουμε ή θα κλείνουμε τις Κυριακές. Όσοι θα έχουν ψηφιακό μαγαζί θα πουλάνε και τις Κυριακές και το Πάσχα και τα Χριστούγεννα και την Πρωτοχρονιά και οπότε θέλουν. Πήγαινε να τους σταματήσεις μετά. Θέλω να πω, δηλαδή, ότι αυτά τα ιδεολογικού τύπου ζητήματα ήταν πιο πολύ του 20ου αιώνα και λιγότερο του 21ου. Κάποιοι εκπρόσωποι του εμπορικού κόσμου στην Ελλάδα υπερασπίζονται το παρελθόν, σε πολύ μεγάλο βαθμό. Εμείς επειδή είναι φίλοι μας και τους αγαπάμε, θέλουμε να τους κάνουμε τη ζωή λίγο ευκολότερη και να τους δώσουμε περισσότερο χρόνο προσαρμογής, αλλά αυτά θα έρθουν αναπόφευκτα. Η ιστορία δεν θα σταματήσει, αν αυτό συζητάμε. Σε αυτό συμφωνούμε, θα συνεχίσει να κινείται.

Σε ότι αφορά στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Άκουσα τον εκπρόσωπο του ΣΥΡΙΖΑ για το θέμα των τηλεπικοινωνιών και αν θα έπρεπε οι αρμοδιότητες της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών να υπάρχουν στην Επιτροπή Ανταγωνισμού. Είναι μία μεγάλη ζήτηση. Πρώτα απ’ όλα, θα μπορούσα εύκολα να την αντιπαρέλθω λέγοντας αυτή τη συζήτηση, λέγοντας ότι πέντε χρόνια ήσασταν στην εξουσία, ένας νόμος ήταν, θα μπορούσατε να τον είχατε φέρει. Ένα άρθρο ενός νόμου ήταν, δεν ήθελε καμία αλλαγή Συντάγματος. Αν επρόκειτο, πραγματικά, για πολύ μεγάλη ανάγκη του Κράτους, σε πέντε χρόνια ένα άρθρο σε έναν νόμο θα το βάζατε.

Επειδή δεν θέλω να αντιπαρέλθω εύκολα, θέλω να είμαι πιο προσεκτικός. Πρέπει να σας πω, ότι μας απασχολεί το ζήτημα. Έχω παρακολουθήσει και την επιχειρηματολογία του κ. Λιανού, αλλά και όλα τα αντεπιχειρήματα της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών, γιατί έχει γίνει ένας δημόσιος διάλογος και μεταξύ τους, τον οποίο, είμαι βέβαιος, ότι και εσείς έχετε παρακολουθήσει. Δεν μπορώ να σας πω, ότι είμαι σε θέση να υποστηρίξω αλλαγή του νομικού πλαισίου, που υπάρχει σήμερα στην Ελλάδα. Το πλαίσιο, κατά τη γνώμη μας, ακόμη λειτουργεί.

Παρά ταύτα, ο κ. Λιανός, είναι ένας επιστήμονας, πολύ μεγάλου διεθνούς κύρους. Πιστεύω ότι έχετε καταλάβει ότι ένας από τους λόγους που και στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή υπήρξε μεγάλη ηρεμία, ως προς τα γεγονότα του περασμένου Αυγούστου, ήταν ότι το βιογραφικό του και οι γνώσεις του πιστοποιούσαν την επάρκειά του στα θέματα του δίκαιου ανταγωνισμού. Αυτή είναι μία συζήτηση που έχει ξεκινήσει. Δεν είναι της παρούσης, γιατί υπάρχουν σοβαρά αντεπιχειρήματα. Ίσως, κάποτε θα μπορούσε να γίνει. Πάντως, σήμερα που μιλάμε, με, εν εξελίξει, τον διαγωνισμό του 5G και με πράγματα που «τρέχει» η Επιτροπή Παίγνιων και Τηλεπικοινωνιών, δεν νομίζω ότι είναι ο κατάλληλος χρόνος. Κάποια στιγμή, στο μέλλον, θα μπορούσε να ζητηθεί, αν αυτό θα έπρεπε να αλλάξει.

Σε ότι αφορά στις τροπολογίες. Δεν προλάβαμε να τις φέρουμε. Είναι ακόμη στο Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Σας είπα ότι είναι για το θέμα των σωματείων. Μπορεί να έχουν έρθει και αύριο το πρωί, κύριε Χαρίτση. Σας ζητώ συγνώμη, είναι γραφειοκρατικός ο λόγος που δεν έχουν έρθει. Καλώς εχόντων των πράγματων, αύριο το πρωί, θα τις έχουν ετοιμάσει για να τις δούμε, ενόψει της Ολομέλειας. Σίγουρα, θα κατατεθούν εμπροθέσμως. Γι’ αυτό σας διαβεβαιώ, ότι δεν θα δεχθώ καμία κατάθεση εκπρόθεσμη. Άρα, θα τις μελετήσετε, θα έχετε χρόνο, παρ’ όλο που είναι χωρίς κανένα πραγματικό πολιτικό διακύβευμα. Δεν μπορώ να φανταστώ καμία πλευρά να έχει πραγματικό πολιτικό ζήτημα, για να στρέψει τη συζήτηση αλλού και όχι στο παρόν νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς.

Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε και η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Ανάπτυξης και Επενδύσεων, σχετικά με τη «Λήψη συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1150 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ης Ιουνίου 2019 για την προώθηση της δίκαιης μεταχείρισης και της διαφάνειας για τους επιχειρηματικούς χρήστες επιγραμμικών υπηρεσιών διαμεσολάβησης (L 186), ρυθμίσεις για τη Διυπηρεσιακή Μονάδα Ελέγχου Αγοράς, την Επιτροπή Ανταγωνισμού, τη λειτουργία της αγοράς και λοιπές διατάξεις».

Θα συνεχίσουμε αύριο, Πέμπτη, στις 10:00΄, με τη β΄ ανάγνωση του νομοσχέδιου και την ολοκλήρωση της συζήτησής του.

Καλό απόγευμα σε όλους.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος–Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Σαντορινιός Νεκτάριος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τσακαλώτος Ευκλείδης, Φάμελλος Σωκράτης, Χαρίτσης Αλέξανδρος (Αλέξης), Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Κατσώτης Χρήστος, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 15:25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**